

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Учебно-методические материалы для председателей и
членов региональных предметных комиссий по
проверке выполнения заданий с развернутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2009 года**

ЧАСТЬ I

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ
С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2009

Научный руководитель: к.п.н., Ковалева Г.С., заместитель директора ФИПИ

Рецензент: Белова Е.А., учитель русского языка и литературы гимназии № 1563 г. Москвы

Авторы-составители: Цыбулько И.П., Александров В.Н., Гостева Ю.Н., Капинос В.И., Кочеткова О.Л., Маслова И.Б., Пучкова Л.И., Сокольницкая Т.Н., Степанова Л.С.

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2009 года по русскому языку подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений», проводимых по заданию Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в 2009 году в целях научно-методического обеспечения мероприятий общероссийской системы оценки качества образования. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

Пособие состоит из трех частей.

В первой части («Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Русский язык») приведено краткое описание структуры КИМ 2009 года по русскому языку, характеризуются критерии оценивания выполнения задания с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания сочинений-рассуждений, даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Во второй части («Материалы для самостоятельной работы экспертов ЕГЭ по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. Русский язык») в целях организации самостоятельной и групповой работы экспертов приводятся многочисленные примеры сочинений экзаменуемых и комментарии к оцениванию этих работ.

В третьей части пособия («Материалы для проведения зачета. Русский язык») даны материалы, предназначенные для аттестации экспертов. В приложении к этой части пособия приводятся ответы к заданиям, предложенным в зачетах.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Цыбулько И.П., Александров В.Н., Гостева Ю.Н., Капинос В.И., Кочеткова О.Л., Маслова И.Б., Пучкова Л.И., Соколова Н.В., Сокольницкая Т.Н., Степанова Л.С., 2009.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2009.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел	Страницы
Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по русскому языку	4
Подготовка эксперта региональной предметной комиссии по русскому языку	5
Общая система оценивания выполнения задания С (сочинение-рассуждение)	7
Проверка выполнения задания с развернутым ответом С1 по критериям	11
К1. Формулировка проблем исходного текста	11
К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	13
К3. Отражение позиции автора исходного текста	18
К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	20
К5. Смысловая цельность и композиционная стройность	27
К6. Точность и выразительность речи	32
К7–К10. Грамотность	35
К11. Соблюдение этических норм	42
К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	43
Приложения	
Приложение 1	44
Документация эксперта региональной предметной комиссии по русскому языку	
Приложение 2	47
Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание С1	
Приложение 3	49
Исходные тексты	
Приложение 4	63
Словарь терминов и понятий	
Приложение 5	70
Список рекомендуемой литературы	

ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Особенности контроля и аттестации выпускников при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку определяются спецификой предмета, конечными целями обучения и назначением экзаменационной работы.

Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению целей обучения. Цели обучения, его содержание (знания, умения и навыки) определяются через понятия языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций.

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке - осознают и осмысливают через понятия и правила свою уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь.

Экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из трех компетенций - языковая, лингвистическая и коммуникативная.

Двоякая функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных учащихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационной работы. В ней, помимо заданий базового уровня, имеются задания повышенного и высокого уровня сложности, обладающие большой дифференцирующей силой, способные выделить из числа экзаменуемых наиболее подготовленных.

В работе использованы три типа заданий: задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом.

Большая часть заданий с выбором ответа проверяет *языковую* компетенцию экзаменуемых: умение определять, правильно ли написано слово, верно ли расставлены знаки препинания в предложении, а также способность выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме. Несколько заданий с выбором ответа проверяют *лингвистическую* компетенцию – способность опознавать языковые единицы и классифицировать их – и *коммуникативную* компетенцию – способность понимать высказывание, связно, а также логично строить текст. В целом задания с выбором ответа проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне.

Задания открытого типа с кратким ответом ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причем предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста (смысловый, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями повышенного уровня сложности.

Задание открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у учащихся отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать проблемы исходного текста, позицию автора;
- 3) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 4) последовательно и логично излагать мысли;

5) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

6) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли выпускники школы монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования выпускника.

ПОДГОТОВКА ЭКСПЕРТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В период проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена были заложены нормативно-правовые, содержательные и методические основы для создания стандартизированной подготовки региональных экспертов-предметников по русскому языку.

Эксперту региональной предметной комиссии **по русскому языку** необходимо

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:
 - кодификатор элементов содержания по предмету для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена;
 - спецификация экзаменационной работы для выпускников 11 класса средней (полной) общеобразовательной школы;
 - число заданий в тесте и отдельных его частях;
 - порядок расположения заданий в тесте;
 - типы заданий;
 - общие требования задания с развернутым ответом;
- 3) принципы отбора содержания контрольных измерительных материалов (КИМ) по русскому языку: валидность; надежность; объективность проверки; пропорциональная представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие данного измерителя характеру проверяемого объекта;
- 4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развернутым ответом;
- 5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развернутым ответом по русскому языку: при проверке 3-ей части работы следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется с ее помощью;
- 6) специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развёрнутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы;
- 7) классификацию ошибок и недочётов в письменной речи, критерии разграничения ошибок;
- 8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ.

понимать:

- 1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;

- 2) специфику тестовой формы контроля; отличие тестирования от других видов контроля уровня сформированности знаний, умений и навыков по предмету;
- 3) сущность компетентного подхода в обучении русскому языку;
- 4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части С.

уметь:

1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:

- следовать инструкциям, регламентирующими процедуру проверки и оценки развёрнутых ответов;
- правильно оформлять протоколы проверки и оценки развёрнутых ответов экзаменуемых;

2) проверять сочинение по следующим составляющим коммуникативной компетенции:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание читаемого текста;
 - умение выражать собственное мнение;
 - умение аргументировать свою точку зрения;
 - умение точно, последовательно и выразительно излагать свои мысли;
 - орфографические и пунктуационные умения;
 - владение нормами современного русского литературного языка;

3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;

4) уметь разграничивать ошибки и недочёты различного типа; выявлять в работе экзаменуемого однотипные и негрубые ошибки;

5) правильно квалифицировать ошибки в сочинениях экзаменуемых;

6) обобщать результаты проверки работ.

Документация эксперта региональной предметной комиссии по русскому языку

(См. Приложение 1)

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировкой задания с развёрнутым ответом;
- 2) текстом, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение;
- 3) текстом рецензии задания В8;
- 4) информацией о тексте;
- 5) общими критериями оценивания ответа на задание С1;
- 6) протоколом проверки ответов на задания бланка № 2;
- 7) памятка для эксперта, проверяющего ответ на задание С1 по русскому языку;
- 8) работой экзаменуемого.

В качестве справочного материала эксперту желательно иметь под рукой различные словари и справочники, таблицы с перечнем грамматических и речевых ошибок, а также таблицу пошагового оценивания ответа на задание третьей части экзаменационной работы (см. Приложение 2).

ОБЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С1 (СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ)

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки учащихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развернутого ответа (сочинения) и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развернутым ответом учитывались достижения психологов и методистов в области преподавания родного и неродного языков; основу нормативов оценки составили действующие нормы. При проверке сочинения следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетенции учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 21.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной компетенции выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения нов для методики русского языка и представляет определенную трудность для экспертов, пока еще не вполне владеющих новой технологией проверки и оценивания письменных работ.

**КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ
ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «Х», а не «0».

№	Критерии оценивания ответа на задание С1	Баллы
I	Содержание сочинения	
К 1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.	0
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована.	0

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов , опираясь на знания или жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы .	2
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (жанры фольклора (поговорки, загадки, поговорки и др.), литературные сказки, песни).	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы , или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе.	0
II	Речевое оформление сочинения	
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2

	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0
III	Грамотность	
К 7	Соблюдение орфографических норм	
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущена 1 ошибка	1
	допущено более 1 ошибки	0
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2
	допущены 1 – 2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0
К 9	Соблюдение языковых норм	
	грамматических ошибок нет	2
	допущены 1 – 2 ошибки	1
	допущено более 2 ошибок	0
К 10	Соблюдение речевых норм	
	допущено не более 1 речевой ошибки	2
	допущены 2 – 3 ошибки	1
	допущено более 3 ошибок	0
К 11	Соблюдение этических норм	
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		21

При оценке грамотности (К7 – К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормативы оценки разработаны для сочинения объёмом в 150 – 300 слов.*

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается (оценивается нулём баллов), задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7 – К10) уменьшается. 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

* Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии.

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка);

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7 – К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивается нулём баллов.

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ С1 ПО КРИТЕРИЯМ

1. Формулировка проблем исходного текста

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти проблемы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Например, к тексту С.Михалкова дана следующая информация:

3. Информация о тексте

Основные проблемы:	1) роль чтения в детстве – в период становлении личности человека; 2) проблема влияния книги на судьбу человека.
Позиция автора:	1) общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности; 2) вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы поднимает автор текста?).

Обращаем внимание экспертов на то, что для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

К 1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0

К1-1.

1 балл по этому критерию экзаменуемый получает, если он (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.

Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинения по тексту С.Михалкова «Книги».

*«Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности чтения классической художественной литературы в детстве.»**

«Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребёнка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?»

Иногда учащиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание не должна снижаться.

К1-2.

0 баллов за понимание проблемы ставится, если «экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.»

Рассмотрим примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова « Книги».

«Прочитав этот текст, я ещё раз убедился, что одной из важнейших проблем на нынешний день в России является необразованность»

«Проблема, которую хотел нам показать С.Михалков такова: дети в настоящее время не читают книг»

«В своём тексте автор поднимает тему образованности, болезненную и довольно сложную для многих. Кого считать умным и образованным?»

«В этом тексте проблемой является нехватка знаний, интеллекта, способности развиваться и стремиться к чему-либо».

«Я думаю, что одна из главных проблем, поставленная автором этого текста, - духовная бедность людей, не читающих книги».

«В этом тексте Михалков ставит проблему начитанности и наличия богатого духовного мира».

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
------------	---	--

· Тексты сочинений участников ЕГЭ здесь и далее представлены в оригинально виде - **без правки.**

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	2
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.	0

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

*Большой толковый словарь русского языка
под ред. Д.Н.Ушакова.*

Комментарий – 1.пояснения; 2.примечания; 3.толкование

Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник.

"Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий - сателлит текста".

Рейсер С.А. Палеография и текстология нового времени

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь, обозначая те её стороны, которые интересовали автора.¹ Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает,

¹ См. о проблеме восприятия текста: *Бахтин М.М.* Собр. соч., т.5. – М.: Русские словари, 1997; *Лотман Ю.М.* Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999; *Бондарко А.В.* К интерпретации понятия "смысл" // Словарь. Грамматика. Текст: Сб. статей / Российская академия наук. Отделение литературы и языка. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Отв. ред. Ю.Н. Караулов, М.В. Ляпон. – М., 1996; *Степанова Л.С.* Система работы с текстом. – М.: Вербум-М, 2005.

насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание.

В идеале мысль адресанта и мысль, полученная адресатом, должны были бы совпасть. Однако на практике подобное невозможно. Подобное могло бы произойти, если бы читатель совершенно тождественно автору воспринимал все уровни текста.

В реальности это, естественно, невозможно, то есть невозможно воспринять текст абсолютно идентично авторскому замыслу. Невозможно, чтобы совпадали лингвистические представления и умения автора и читателя, их жизненный, культурный опыт, объем их памяти и знаний и т.д. Недаром Харуки Мураками в романе «Слушай песню ветра» сетует: «... пишешь три дня и три ночи — а написанное потом все истолкуют как-нибудь не так». Однако возможна «условная эквивалентность» восприятия, то есть эквивалентность в большей или меньшей степени. И степень эквивалентности восприятия тем больше, чем выше уровень компетенции экзаменуемого.

Комментарий ограничен следующим:

- целевой установкой;
- объектом комментирования;
- обязательной направленностью комментария. Факт направленности имеет решающее значение для отбора комментируемых мест текста;
- объёмом.

Комментарий (пояснение) может иметь двойкий характер. Он может быть **текстуальным**, т.е. объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый даёт различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст.

В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть

- свободно прокомментирована учеником с опорой на предложенный текст;
- представлена при изложении собственной точки зрения с опорой на предложенный текст.

К2-1.

Высшая оценка (2 балла) ставится, если «сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет».

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту С.Михалкова « Книги».

Автор сочинения свободно излагает основные стороны выделенной им проблемы, правильно понимая и композиционно выделяя в ней главное – тревогу автора в связи с тем, что «дети перестают читать хорошие книги».

Писатель Сергей Михалков говорит о том, что дети перестают читать хорошие книги, а ведь эти книги развивают духовный мир ребёнка. Хорошие книги – это художественная литература, прежде всего, мировая классика, отражающая мировой духовный опыт. Эти книги известны образованным людям, и автор текста тоже их называет: «Том Сойер», «Вечера на хуторе близ Диканьки», русская поэзия... Именно с помощью такой литературы человек может научиться размышлять, оценивать поступки других людей, сформировать собственные нравственные

ориентир. Автор текста обращает внимания на особую роль художественной книги. Эта роль заключается в воспитании души, развитии особого умения – чувствовать, сопереживать. И неслучайно писатель особо подчёркивает роль этих книг именно в детстве, когда человек ещё в начале своего жизненного пути.

В работе прокомментированы все основные затронутые писателем аспекты проблемы:

- спад интереса к чтению художественной литературы в наше время;
- важная роль чтения классики в формировании и развитии личности;
- первостепенная роль такого чтения именно в детские годы.

Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту Д. Гранина «Время».

Автор сочинения излагает суть проблемы, используя не только явное, но и неявное цитирование (неявные цитаты подчеркнуты нами). При этом явное цитирование занимает небольшое место в сочинении, неявные же цитаты сводятся к использованию экзаменуемым авторских опорных слов и моделей синтаксических конструкций. Прямого пересказа текста нет. Авторские мысли пояснены собственными рассуждениями экзаменуемого.

Основные мысли автора исходного текста частично отражены в комментарии к тексту, частично – при выражении собственной позиции.

Люди давно изобрели способ измерять время, но до сих пор не могут «обуздать» его. Лично я считал, что только в современном мире мы живем в сумасшедшем ритме: боимся опоздать куда-либо, судорожно стараемся успеть что-то сделать. Оказывается, и древние философы, такие как Сенека, жившие задолго до нас, глубоко осознавали, что время – величайшая ценность, потому что «оно единственная вещь, которую нельзя вернуть обратно».

...Гранин убедительно показывает, что даже технический прогресс, главная цель которого – сэкономить время для людей, не сберегает его, а, наоборот, порождает еще больший дефицит времени. Того, за чем мы так гоняемся, нет ни у деловых людей, ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. Молодежь загружена учебой и работой. Помимо школы или вуза, они пропадают в библиотеках, на курсах, дабы получить работу получше. Ведь сегодня нет высокооплачиваемой работы – нет нормальной жизни. Живя в сумасшедшем ритме, никто не имеет времени ни на друзей, ни на то, чтобы пойти в парк любоваться природой. Но все-таки хочется верить, что в далеком будущем смогут наши потомки «обуздать время, приручить, понять его природу, чтобы оно не угнетало своей быстротечностью».

Отмечены все существенные для понимания проблемы моменты:

- отношение людей ко времени в древности и в наши годы;
- роль технического прогресса;
- ценностные ориентиры в жизни.

Правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста: Гранин рассуждает о невозможности «догнать» время с сожалением и легкой иронией, и этот тон подхватывает автор сочинения, хотя его собственные рассуждения слишком прямолинейны и иногда выходят за рамки темы.

Искажений смысла нет.

Сочинение по тексту Г. Смирнова «Цитаты».

Комментарий исходного текста частично отражен учеником с помощью ссылок, частично передан своими словами при изложении собственной позиции.

Автор на двух примерах показывает, как, по его мнению, надо и как не надо понимать и использовать крылатые фразы. В целом он, конечно, прав: неграмотно применяя высказывания великих, мы можем не только сами оказаться в неловком положении, но и бросить тень на тех, кто придумывал эти фразы. А вот примеры, приведенные в тексте, я считаю не слишком удачными. Обвиняя других в слишком буквальной интерпретации (предл. 10), Смирнов сам цепляется к словам в другом примере. Он говорит, что в бою не может быть легко. А разве может быть легко в походе? По-моему, слово «легко» в этом суворовском изречении следует понимать как «легче». Обученному солдату легче и в бою, и в походе, чем необученному – именно такой смысл, как мне кажется, вкладывал в свои слова Суворов.

...В тезисе (предл. 1–3) автор обозначает проблему, которую он собирается поднять в тексте. ...Ясно видно отношение автора к поднимаемой проблеме. Для выражения презрения ... применяются необычные формы слов («образованищина», «похороницики»).

...Тема, затронутая автором, по-моему, действительно важна сейчас, когда в русском языке появляется много новых слов, меняются значения старых. И многие такие изменения совсем не украшают наш язык. К такому мусору, загрязняющему нашу речь, можно отнести неправильно используемые крылатые выражения, против чего борется в своем тексте Г. Смирнов.

О верной интерпретации статьи можно судить по точным ссылкам на отдельные предложения текста и доводам, которые приводятся при аргументации собственной позиции автора сочинения. Экзаменуемый отмечает основные аспекты проблемы:

- неправильное употребление и истолкование крылатых выражений в современном языке;
- искажение тем самым образа автора высказывания;
- роль неправильного использования крылатых выражений в современной речи.

Возражения автору статьи не всегда безупречны по языковому оформлению, но свидетельствуют о живом и глубоком восприятии текста. Все смысловые акценты расставлены точно в соответствии с содержанием исходного текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы нет).

К2-2.

1 балл по критерию К2 ставится, если «Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.»

Рассмотрим примеры.

7. Сочинение по тексту С.Михалкова «Книги».

«Автор настаивает на своевременности познания окружающего мира. Он упоминает такие произведения, как «Том Сойер», «Вий». Михалков говорит о формировании психологии и мировосприятия в золотую пору детских лет, что немаловажно для дальнейшей взрослой жизни.»

Неглубокое понимание проблематики проявляется в следующих случаях:
– воспринята и прокомментирована только часть проблемы (или проблем), поднятой автором;

– проблемы, поднятые в исходном тексте, отражены настолько неточно и/или противоречиво, что нельзя судить об их адекватном восприятии.

К2-3.

0 баллов по критерию К2 выставляется, когда «сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована,

или

допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста,

или

прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,

или

в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,

или

в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.»

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту С.Михалкова « Книги».

«Сергей Михалков утверждает, что молодёжь читает фантастику, детективы: Ребята, с которыми разговаривал автор в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полёте на Луну, о событиях в мире. Классические произведения из разных эпох их не интересуют».

Здесь допущены фактические ошибки, связанные с пониманием проблематики исходного текста.

Сочинение по тексту С.Михалкова « Книги».

«В этом рассказе С.Михалков рассказывал о том, как он бывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Здесь Михалкову обидно было слышать от местных ребят, что они не смогли наизусть прочитать из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Автор с горечью подумал об этих ребятах, а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, политике и технике, они знали бы ещё и стихи – много стихов! Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, блока и других замечательных поэтов»

В этом сочинении в качестве комментариев к исходному тексту дан простой пересказ фрагмента.

В следующем примере прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,

Сочинение по тексту С.Михалкова « Книги».

«Главная проблема этого текста – роль книги в жизни человека. Сергей Михалков пишет о том, что бешеный темп жизни приводит к тому, что времени на прочтение важнейших и бессмертных литературных произведений практически не остаётся. Этот убыстряющийся ритм жизни не может не сказываться на развитии личности. Примером, подтверждающим это, может служить разговор Михалкова с ребятами, живущими в легендарных местах, описанных Некрасовым в поэме «Дед Мазай». Дети знали много о науке и технике, и тем не менее у них не хватало времени на главное – чтение художественной литературы».

Сочинение по тексту С.Михалкова « Книги».

В этом сочинении в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.

Сергей Михалков пишет в своём рассказе об этом так: «Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи — много стихов! — Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной».

К3. Отражение позиции автора исходного текста

К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована.	0

*«Увидеть и понять
автора произведения –
значит увидеть и понять
другое, чужое сознание и его
мир...»*

М.М.Бахтин

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая, кроме проблематики, и позицию автора:

3. Информация о тексте

Основные проблемы:	1) роль чтения в детстве – в период становлении личности человека; 2) проблема влияния книги на судьбу человека.
Позиция автора:	1) общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности; 2) вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К3-1.

1 балл выставляется экспертом, если «экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту С. Михалкова «Книги».

«Автор считает, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».

«Я полностью согласен с мнением автора о том, что какой бы интересной ни была жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг, он духовно обворован».

«Автор считает, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги. Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».

Достаточным может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двоякое и т. п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию).

КЗ-2.

0 баллов ставится, если «позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована.»

Приведём примеры.

Сочинение по тексту С.Михалкова «Книги».

«Автор выступает против неучтывого отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других выдающихся русских поэтов».

«Позиция автора такова, что, если вовремя прочесть какую-либо книгу, то воспоминания о ней останутся на всю жизнь».

«Автор считает, что детство длится сравнительно недолго и оно уже никогда не возвращается к людям».

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	2
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (жанры фольклора (половицы, загадки, поговорки и др.), литературные сказки, песни).	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе.	0

«Язык, слово – это почти всё в человеческой жизни. Но не нужно думать, что эта всеобъемлющая и многограннейшая реальность может быть предметом только одной науки – лингвистики...Лингвистика изучает только отношения между элементами внутри систем языка, но не отношения между высказываниями и не отношения высказываний к действительности и говорящему лицу (автору)».

М.М.Бахтин

«Сила чувства – красноречие сердца», а «убедительность – красноречие ума», и «если красноречие ума соединится с красноречием сердца, то нет почти сил им противостоять»

Кошанский Н. Ф. Частная риторика. – СПб, 1836.

Разумеется, высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста. Что касается формы выражения, то она может быть – эксплицитной, когда автор сочинения чётко формулирует свою позицию и объясняет её;

– имплицитной, когда позиция прямо не выражена отдельными фразами, но отношение к проблеме достаточно ясно передано и мотивировано через общий модальный план высказывания (оценочную лексику, риторические вопросы и т. п.).

АРГУМЕНТАЦИЯ (лат. *argumentatio* доказательство). Вид *речевого сообщения* по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.²

Исходя из специфики третьей части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации. В коммуникативном же плане «аргументация есть процесс передачи, истолкования и внушения реципиенту информации, зафиксированной в тезисе аргументатора».

Нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность ученика, создающего письменное высказывание на едином государственном экзамене.

Необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной - с точки зрения формальной логики - форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют *ценностное значение*. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и *эмоциональной убежденностью* в их справедливости.

Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственные высказывания. Он не задается целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же аргументацию понимать как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится ученик. Ведь для него аргументация является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

Еще одно важное замечание. Ученик зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «Любите родину», «берегите природу», «помогайте слабому» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. Следовательно, смысл аргументации для ученика будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать актуальность, важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае аргументация чаще всего выступает не как логическое обоснование, а как определенным образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

²Э.Г. Азимов, А.Н.Шукин Словарь методических терминов (теория и практика преподавания языков). – СПб: «Златоуст», 1999.- 472, с.25

В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории; опирается на выявленные существенные признаки определяемого предмета. Ср.: терминологические определения.
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и др. нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

а) конкретный пример:

– пример-сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);

– литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения);

б) предположительный пример (рассказывает о том, что могло быть при определённых условиях).

III. Ссылки на авторитет:

– мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.;

– цитата из авторитетного источника;

– мнение специалиста, эксперта;

– обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;

– мнение очевидцев;

– мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);

– общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Чтобы аргумент воспринимался не как обособленное высказывание, его необходимо *композиционно оформить*: он должен занимать подчинительное положение в смысловой иерархии по отношению к утверждаемому, служить материалом для выводимых положений.

Алгоритм проверки экспертом работы экзаменуемого по данному критерию.

1. Следует выделить ту часть текста сочинения, которая выполняет функцию аргументации.
2. Провести верификацию, то есть установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать именно то, что утверждается).
3. Оценить степень убедительности, которая может проявляться как в строгой логичности, так и в эмоциональной оценочности, образной экспрессии.

4. Установить соответствие аргумента смысловой функции: приведенный пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.
5. Определить количество аргументов.

К4-1.

3 балла ставится за работу, в которой экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Сочинение по тексту В.Розова «О счастье»

«В.Розов чётко доказывает свою позицию, приводя примеры из собственной жизни. Я также являюсь приверженцем позитивного восприятия жизни, близкого к пониманию счастья Виктором Розовым.. В классической русской литературе мне близок по восприятию жизни Пьер Безухов в романе-эпопее Л.Н.Толстого «Война и мир». Пьер ощутил счастье лишь тогда, когда, отказавшись от праздной и бездуховной жизни, обрёл внутреннюю гармонию в любви к Наташе. А вот в «Вишнёвом саде» А.П.Чехова всё выглядит иначе. Раневская, имея и дом, и сад не смогла обрести душевной гармонии, она не ощущает счастья.»

К4-2.

2 балла ставится за работу, в которой «экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт» Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина «Тредиаковский»

«Зло рождает новое зло, пролитая кровь оборачивается новым злодейством! Любите человека! Жалейте его!» – в утверждении этой мысли, как мне кажется, заключается позиция Ю. Нагибина.

Справедливость авторской позиции подтверждает сама жизнь.

В лютые морозы 2006 года милиционеры спасали бездомных бродяг, везли их в участок, поили горячим чаем, оказывали пострадавшим первую помощь. Они это делали, руководствуясь не должностными инструкциями, а «инструкциями» человеколюбия и милосердия.

Мысль о том, что милосердие необходимо человеку, можно обосновать еще одним примером. Все средства массовой информации сообщили о страшном пожаре во Владивостоке, во время которого погибли люди. Потом выяснилось, что людей можно было бы спасти, но управляющий банком дал команду своим сотрудникам, чтобы они убрали все документы. Пока люди занимались спасением бумаг, пути к отступлению были отрезаны. Горе, страдания, смерть царят там, где нет искренней заботы о человеке.

Наверное, вряд ли кто-то будет сомневаться в том, что человеколюбие необходимо. Но почему-то проблема милосердия до сих пор остается одной из самых острых в нашей жизни. Решение этой проблемы, видимо, зависит от каждого из нас, от наших конкретных действий, наших дел. Что станет с нами, если исчезнет милосердие, если в душе человека угаснет свет сострадания? Произойдет страшное: мир превратится в холодную, безлюдную пустыню. Вот почему решение этой проблемы – нравственный долг каждого человека».

Аргументация проведена правильно: аргументы обосновывают заявленную позицию, логично включены в текст, служат основанием для выводов, созвучных с главным тезисом.

Сочинение по тексту С. Михалкова « Книги».

«Я полностью согласна с автором. Во-первых, литература воспитывает, и, я бы даже сказала, формирует человека, и это очень важно особенно в детстве. Я встречала человека, не признающего и не читающего в детстве и юности художественной литературы. С ним не о чем было разговаривать. Он создал у меня впечатление пустого человека. Во-вторых, я на собственном опыте ощутила, как стихи русских поэтов могут помочь в трудный момент, подсказать выход из сложившейся ситуации. Моим духовным наставником стал Александр Блок. Его поэзия успокаивала и будоражила, окутывала красотой слова и обостряла мысль. В-третьих, я считаю, что умный человек – это интеллигентный человек, а для этого нужно развивать мир чувств, но без художественной литературы это невозможно».

Сочинение по тексту В.Розова «Счастье»

«Я полностью разделяю точку зрения автора. На мой взгляд, для этого возвышенного чувства не надо слишком многого. Во-первых, человек испытывает счастье, когда в его семье царит спокойствие и понимание. Во-вторых, важную роль играет здоровье человека. Я считаю, что люди не могут испытывать чувство радости, счастья, удовлетворённости от жизни, когда их тело нездорово. И, в-третьих, именно душа есть ключ к счастью человека. Если нет душевной гармонии, нет спокойствия в мыслях, чувствах. Твоё внутреннее состояние полностью определяет твои действия, а в целом, и всю жизнь».

Сочинение по тексту В.Розова «Счастье»

«В.Розов чётко доказывает свою позицию, приводя примеры из собственной жизни. Я также являюсь приверженцем позитивного восприятия жизни, близкого к пониманию счастья Виктором Розовым. В классической русской литературе мне близок по восприятию жизни Пьер Безухов в романе-эпопее Л.Н.Толстого «Война и мир». Пьер ощутил счастье лишь тогда, когда, отказавшись от праздной и бездуховной жизни, обрёл внутреннюю гармонию в любви к Наташе. А вот в «Вишнёвом саде» А.П.Чехова всё выглядит иначе. Раневская, имея и дом, и сад не смогла обрести душевной гармонии, она не ощущает счастья.

Одним из ярчайших произведений, где авторская позиция близка моей, является поэма Н.А.Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Некрасов в поэме делает вывод, что счастье не в материальном образе Гриши Добросклонова показывает, что быть счастливым может человек, стремящийся не к личному благополучию, а к достижению общественно значимых целей - освобождению от крепостной зависимости народа».

К4-3.

1 балл ставится, если экзаменуемый «выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина «Третьяковская»

«Автор доказывает, что нужно гуманно относиться к слабому человеку.

Я недавно была в магазине и видела, как большие мальчишки отобрали у маленького мальчика деньги. Он жалобно плакал, но никто не пришел к нему на помощь. В такой момент невольно задумываешься о черствости и равнодушии.

Чтобы показать важность проблемы равнодушия, приведу еще один пример. Люди часто не видят красоты природы, они просто рвут цветы целыми охапками, им не стыдно, что они разрушают красоту. А мне больно от их равнодушия и жестокости».

В этом отрывке учащийся апеллирует к личному опыту. Если первый пример как-то созвучен авторской позиции, хотя в нем и не выявлен обобщающий смысл, то второй аргумент уводит автора сочинения в сторону от тезиса, который он обосновывает. Это типичная ошибка в работах учащихся, вызванная неумением руководить развитием мысли. Вместо того чтобы примерами доказывать важность человеколюбия, автор стал раскрывать смысл слова «равнодушие», иллюстрируя новым примером именно это, другое, понятие. Такая подмена увела автора от рассматриваемой проблемы.

Сочинение по тексту С. Михалкова «Книжки».

«Я согласна с мнением автора. Прочитав этот текст, я всерьёз задумалась о влиянии книг на ребёнка. В детстве у человека формируется характер, и именно книги играют большую роль в этом процессе. Во-первых, маленький человек воспринимает всё гораздо ближе к сердцу, чем взрослый, поэтому, как считает Михалков, ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь».

Сочинение по тексту В. Солоухина «Письма»

«Моя точка зрения не совпадает с авторской, наверное, потому, что я родился в век информационных технологий, я не жил тогда, когда не было техники. Возможно, раньше люди были добрее, а жизнь лучше. Но стоит ли говорить об этом сейчас. В мою жизнь техника проникла глубоко, обратной дороги нет. Я не представляю себе жизнь без техники: микроволновой печи, телевизора, музыкального центра, а главное – компьютера. Компьютер для меня не просто развлечения. Поиграть, конечно, тоже хорошо, надо ведь иногда расслабиться. Но компьютер помогает осваивать науки, быстро получать информацию при помощи Интернет. Кроме того, мне даже книги удобнее читать с монитора компьютера. Моя библиотека наполовину состоит из электронных книг, это гораздо удобнее для хранения. И поэтому я ещё раз хочу повторить: для меня техника значит очень много, она не вредит человеку, а помогает».

К4-4.

0 баллов экзаменуемый получает, если экзаменуемый «сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы,

или

мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе».

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина «Третьяковская галерея»

«Я разделяю позицию автора. Она близка моему мировоззрению, моему представлению о том, как должны жить люди. Мне было очень интересно читать про те события, которые описывает Ю. Нагибин в своем рассказе. Когда читаешь художественную книжку, то узнаешь даже больше, чем когда изучаешь историю на уроках или по учебнику».

В отрывке отсутствует аргументация, хотя автор пытается заполнить это место своими суждениями, но они не выполняют функцию доводов, подкрепляющих правоту заявленного тезиса. Это очень распространенная ошибка, вызванная тем, что ученик не понимает главной мысли текста, не выделяет проблему, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемой аргументации место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка идеям, персонажам, ситуациям.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина «Третьяковская галерея»

«С авторской позицией я полностью согласна. Могу привести аргументы в защиту своего мнения. Во-первых, Третьяков проявил сострадание к Волынскому, своему палачу. А проявить сострадание может только человек, который сам испытал боль. Третьяков в свое время сильно пострадал. Во-вторых, люди, которые пришли полюбоваться на казнь Волынского, смотрели на него со злорадством. Смеяться над человеком, который осужден на смерть, по-моему, грешно, даже если этот человек тебе в жизни причинил много зла. Так делать нельзя. Вот такой вывод я могу сделать, прочитав этот рассказ».

В этом отрывке происходит подмена аргументации. Автор сочинения формально строит обоснование тезиса, выделяя аргументы с помощью вводных слов, организующих движение мысли, но в содержательном плане они пусты, поскольку вытекающие из них утверждения никак не согласуются с заявленной позицией.

Сочинения по тексту С. Михалкова «Книжки».

«Я согласна с автором во многом, но хочу заметить, что не все книги имеет смысл читать в детстве. Иногда ум ребёнка не способен понять смысл произведения. Например, когда мне было 9 лет, я читала стихи Есенина и не видела в них ничего, кроме описания природы и людей. Зато, изучив их сегодня, поняла смысл и тайный подтекст лирики поэта».

«Я полностью солидарен с мнением Сергея Михалкова. Мы должны оправдать надежды писателей и поэтов, например, Александра Сергеевича Пушкина:

*Я памятник себе воздвиг нерукотворный,
К нему не зарастёт народная тропа...
...Нет, весь я не умру,
Душа в заветной лире
Мой прах переживёт
И тленья избежит...»*

Я, как и Михалков, верю, что русский народ всегда будет читать произведения великих писателей».

В этих работах экзаменуемые сформулировали свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), **но не привели аргументы.**

«Я считаю, что авторская позиция справедлива»

«Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах, и до сих пор много читаю. Я полностью согласен с автором.»

К5. Смысловая цельность и композиционная стройность

К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0

К5-1

Высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

**- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;
- в работе нет нарушений абзацного членения текста».**

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим трехчастным, т. е. состоять из вступления, главной части и заключения, может быть представлено одной микротемой и может, напротив, члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности и связности высказывания*, поскольку именно связность – обязательный признак текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Г. Смирнова «Цитаты».

Очень часто, произнося слова великих людей, мы не задумываемся над их истинным значением. А между тем искажение смысла афоризмов приводит к «укоренению в

нашей жизни ошеломляющих нелепостей», которые, по мнению Г. Смирнова, являются в настоящее время серьезной проблемой.

Обозначив тему своей статьи в первом абзаце, автор переходит непосредственно к примерам неверного истолкования известных фраз Суворова...

Обилие восклицательных предложений..., риторических вопросов..., конструкции разговорного стиля... говорят о взволнованности автора, его заинтересованности в решении поставленной проблемы. Эмоциональность и выразительность статье придают такие языковые средства, как эпитеты... и перифразы. ...Кроме того, экспрессивность речи повышается за счет авторских неологизмов с отрицательным значением... Все это создает художественное своеобразие данного публицистического рассуждения.

Очевидно, что Г. Смирнову близка военная тема. Возможно, он сам прошел через войну, увидел ее своими глазами. Именно поэтому он негодует по поводу легкомысленных отзывов о боях и смерти, подстерегающей каждого солдата. Именно поэтому он так взволнован «укоренением ошеломляющих нелепостей». Выход из этой проблемы автор видит в изменении отношения к собственной истории, уважении к тем, кто внес вклад в ее развитие.

Безусловно, нельзя не признать правоту автора относительно наших заблуждений, которые подчас доходят до абсурда. Но все-таки, на мой взгляд, Смирнов слегка преувеличил, предположив, что... [Конец сочинения опускаем.]

В сочинении дана вполне приемлемая последовательность микротем: вступление – анализ содержания – анализ языковых средств – дополнение к анализу формы и содержания – собственная точка зрения; при этом обеспечено смысловое и стилистическое единство текста. Связность и логичность высказывания не нарушаются, хотя можно упрекнуть учащегося в несоразмерности частей сочинения: форма текста характеризуется гораздо точнее и подробней, чем содержание.

K5-2.

1 балл ставится в том случае, когда «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но

допущена 1 логическая ошибка,

и/или

в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Г. Смирнова «Награды».

Два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан. (Сочинение приводится целиком, с авторской пунктуацией и абзацным членением.)

Стиль и тип речи текста, публицистический и тип речи рассуждение. В этом тексте автор затрагивает проблему существующую на протяжении существования Российского государства.

Автор задается вопросом, почему в России награды передовикам и труженикам ордена, которые не приносят пользы, а висят на одежде. Когда же в Америке дают приличные деньги а не ордена. Если судить с материальной стороны, то денежная награда намного лучше и выгоднее, она преобразяет материальное состояние человека, дает ему возможность трудиться дальше в полной мере.

Но наша страна воевала всегда с начала, ее существования, что ухудшало ее материальное и финансовое положение. И у государства не находилось средств на более хорошие, выгодные и справедливые награды для своих граждан. И поэтому наше государство вправе давать за добросовестный труд правительственные награды и

ордена. Вот почему автор смотрит новыми глазами на стариков, когда видит на их пиджаках скромную но заслуженную медаль в победе над фашизмом в Великой отечественной войне.

В целом автор демонстрирует последовательное и довольно логичное развертывание высказывания, но неоформленное начало сочинения, контрастирующее с остальной частью по стилю и по содержанию, заставляет снизить оценку за композицию на 1 балл. [Сравните с сочинением, где удачно оформленное начало нацеливает на проблематику текста: *За что дают ордена и медали старикам, когда-то участвовавшим в войне, или людям, добросовестно трудящимся на производстве? Справедливы ли эти государственные награды? И нужно ли вообще их давать? Такие вопросы невольно возникают после чтения небольшого публицистического текста Г. Смирнова...*]

В современном русском языке слово «абзац» имеет два основных значения :

Абзац -1. Отступ вправо в начале первой строки какой-либо части печатного или рукописного текста; красная строка.

2. Часть текста между двумя такими отступами, характеризующаяся единством и относительной законченностью содержания.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Сочинение по тексту

...1. Если сами люди научатся преодолевать не силу ТВ, а своё безволие, жить активной жизнью и выбирать в бесконечной телевизионной программе только те вещи, которые действительно им нужны и интересны, тогда телевизор из «серого пятна» превратится в настоящий источник полезной, интересной информации.

2. Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. 3. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.

4. Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. 4. Они кричали так громко, им было так весело. 5. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.

7. Как мне известно, сейчас этот мальчик - юный хоккеист, и в перерывах между тренировками любит включить ТВ: а вдруг там транслируют матч с участием его любимой команды.

В этом фрагменте выпускница в качестве аргумента к тезису, сформулированному в предложении 1, приводит рассказ своего знакомого. Этот рассказ является единой смысловой частью, все предложения в которой связаны как по смыслу, так и грамматически (наречия времени «однажды, тогда», обозначают время происходящих действий; речевой повтор личного местоимения «они, им, к ним» обеспечивает цепную связь предложений). В сочинении эта смысловая часть

необоснованно разделена на два абзаца. В работе допущена одна ошибка в абзацном членении, следовательно, количество баллов по критерию К5 – 1.

К5-3.

0 баллов ставится в том случае, когда «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,

но

допущена 1 логическая ошибка,

и/или

в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста».

в частности:

- отсутствуют средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения;
- допущено 1 и более логической ошибки при рассуждении (пропущено важное звено в цепи доказательств и т. п.);
- при изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения;
- многократно нарушается связность и логичность в построении предложений.

Типичные ошибки в абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту К.Г. Паустовского «Катерина Ивановна»

1.К.Г. Паустовский в своем тексте пишет о жизни пожилой одинокой старушки. 2.Одинокая старость является темой этого произведения.

3.В наши дни одинокая старость совсем не радость, это происходит сплошь и рядом, но мы не задумываемся над этой проблемой, пока не столкнемся с ней лицом к лицу, пока кто-то или что-то не заставит нас увидеть её. 4.Таких людей, как Катерина Ивановна, забытых и одиноких, тысячи, может быть, сотни тысяч. 5.Каждый день они проходят мимо нас, но мы их не замечаем, в современном мире у человека слишком много проблем и ему нет дела до чужих. 6.Если же посмотреть на эту проблему с другой стороны, то страшно подумать, что такое может случиться со мной, с моими родителями. 7. Мне сложно поставить себя на место Нasti. 8.Как можно так обращаться с человеком, подарившим тебе жизнь, любящим тебя просто за то, что ты есть. 9.Для меня мои родители – это самые близкие люди, люди, с которыми можно поделиться и радостями и горестями, которые всегда поймут и не станут осуждать. 10.Разве я могу бросить их, забыть о них? 11.Конечно, нет, не могу, ведь это родные, любимые люди. 12.А как бы я относилась к чужим, совершенно посторонним мне старика? 13.Наверное, хоть это и жестоко и постыдно, меня бы тяготило их общество, их жалобы, и для успокоения своей совести я старалась бы не

думать о них, не встречаться с ними, не замечать их. 14. Многие поступают так же и это плохо.

15. Если мы не видим проблемы, это не значит, что её нет.

В сочинении выпускницы при помощи абзацев выделены вступление, основная часть и заключение. Внутри основной части, которая включает в себя три микротемы и соответственно три смысловых части, границы которых обозначены предложениями 3,6,12, абзацное членение отсутствует. Количество ошибок в абзацном членении – 2.

Сочинение по тексту Г. Смирнова «Награды».

В этом рассказе Г. Смирнов рассказывает о наградах за честный, добросовестный труд. Г. Смирнова мучила мысль, почему американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, который вырастил на своей земле рекордный урожай кукурузы. Фермер Гарст вложил в свой труд много сил. По моему мнению, фермер очень хороший человек, он столько трудился на своей земле. Ему можно было дать за эту работу орден. А Смирнов пишет, что он за свою работу не получил медаль, а постарался и получил приличные деньги. Из этого случая следует вывод: если правительство награждает орденами или медалями за честный труд, то официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам.

Смирнов писал: что честный труд – это героизм, подвиг, что он под силу не всем героям, а от обычных людей требовать работы нельзя. Смирнову долго это открытие не давало покоя, пока случайно он не нашел разгадку в «Жизни 12 цезарей» Светония. Цезарь Август всегда был скуп. За услуги государству он всегда платил деньгами. Когда Августа спрашивали, почему он так скуп, он отвечал: «что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация, то восстановить ее ничем нельзя».

Смирнов пишет, что правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. А награды можно давать тем людям, которые ставят на карту свое имя, репутацию, семью и т. д. Я не согласна с Г. Смирновым, почему это нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд.

Смирнов несколько лет считал эти рассуждения бесспорными. Но он понял, что они не абсолютны. Смирнов стал смотреть новыми глазами на стариков, у которых на пиджаках и кофтах есть скромная медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». Таких людей надо любить, ценить, беречь и помогать им, когда им плохо. Они ведь жертвовали собой ради нас всех. Таких людей надо уважать.

Допущены логические ошибки при рассуждении, в нескольких случаях отсутствует смысловая связь между фразами и частями фраз.

Сочинение по тексту Д. Гранина «Время».

Отсутствует смысловая цельность, допущено много ошибок в построении текста (более 5).

Этот текст рассуждение, а стиль научный.

Главный смысл этого текста, что время летит незаметно, что никого не ждет. Ведь появляются новые компьютеры. Все это совершает деловой человек. Он также переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом и т. д. Все это изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. Но все-таки время ни на что не хватает. Слово «Люцилий» начинается с буквы «л» (мягкая, нежная буква). Используются ряды однородных членов. Все это время ушло, не наше, осталось только время наша собственность. Древние не умели ценить время. Я согласен с автором.

Нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого.

К6. Точность и выразительность речи

К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Ученик должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удастся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Известно, что речь выражает не только мысли, но и чувства, волеизъявления, эстетические переживания – весь комплекс духовного человеческого сознания. «Если речь построена так, что самим подбором и размещением средств языка... воздействует не только на ум, но и на эмоциональную область сознания,

поддерживает внимание и интерес слушателя и читателя», то такая речь, по определению Б.Н. Головина, называется выразительной.

Выразительность речи создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Речь небогатая и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно она состоит из коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью между ними. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в нем чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

К6-1.

Высшая оценка (2 балла) ставится, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм».

Рассмотрим примеры.

Сочинение на основе публицистического текста З. Паперного «Наедине с толпой».

Передо мною на столе лежит текст З. Паперного «Наедине с толпой». Он затрагивает весьма актуальную для современных людей тему: человек в условиях многолюдства, человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой «ближних». Наедине с толпой.

Человек – существо социальное, он живет в обществе и неизбежно вступает в контакты со знакомыми и незнакомыми людьми. Автор тонко и точно подмечает особенности поведения некоторых людей в местах скопления масс, к примеру в метро. Парень ловко проскакивает в дверь, но не придерживает ее за собой, и она успевает «хорошо стукнуть нерасторопную старушку». Женщина пытается вскочить в вагон самой первой: опередить всех – вот цель. Не только невнимательность и небрежность к окружающим, но и прямо-таки показная сосредоточенность на своей драгоценной персоне: пройти первой, успеть, втиснуться, сесть, устроиться с максимальным комфортом. Все мы немного эгоисты. «Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер, а внимание к окружающим», – так считает Паперный. Человек должен быть внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным. В чем-то эта точка зрения, безусловно, правильна. Но моя позиция, хоть и во многом схожа, но все же отличается.

Может, разница во взглядах обусловлена разницей поколений. Может, просто сказывается характер. Несомненно, молодые люди, тинейджеры, по существующим моральным и этическим нормам должны постоять в вагоне или салоне, предоставив возможность сесть пожилым людям и женщинам. Но я всегда полагала, что нет правил без исключений. Да, я могу постоять и тогда, когда есть свободные места, просто потому, что садиться не хочется; но если у меня был трудный день и я сильно устала, то я, не задумываясь, сяду. В конце концов, кто сказал, что «человек человеку брат»?

К тому же есть люди, которые по своему философскому пониманию жизни придерживаются стойкой позиции: «каждый сам за себя». Это, конечно, неплохо, но все-таки, мне кажется, элементарные вежливость и внимательность всегда и в любых ситуациях должны присутствовать хотя бы в минимальном объеме: люди не могут без общества, и не стоит отгораживаться от него своей отстраненностью. Люди в обществе должны сосуществовать вместе и не забывать повторяемое не первый век золотое правило: «Поступайте с другими так, как хотите, чтобы другие поступали с вами». Даже если это касается всего лишь того, кто сядет на освободившееся место или кто первый войдет в вагон.

Выпускница свободно владеет языком, его словарем и синтаксисом. За небольшим исключением, все средства языка используются в тексте точно и уместно. Автор сочинения, вступая в полемику с автором исходного текста, пользуется тем же функциональным стилем. Хорошо чувствуя возможности публицистической речи, ученица употребляет в сочинении такие средства выразительности, как экспрессивные разговорные слова и выражения, диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие автору корректно вести дискуссию, ряды однородных членов, в том числе с парным соединением, параллельную связь предложений с анафорическим повтором, синонимические ряды со значением градации, цитаты, ссылки на авторитеты и др. По критерию К5 работа оценивается в 2 балла.

Сочинение на основе текста художественного стиля В. Белова.

Текст В. Белова – это красочное описание прихода весны. Автор рассказывает нам про наступление тепла, «тугого, плотного», про «первый трескучий гром», про обильный весенний дождь. Все в мире стремится к солнцу, свету: травы тянутся вверх, «поднимая и распахивая прошлогодние листья»; почки лопаются на березах; «птицы поют взахлеб». Все меняется на глазах, принимая самые разнообразные и фантастические формы: «...все поминутно меняет свой образ. Везде в мире жизнь и свобода».

Для выражения своего отношения В. Белов использует самые разнообразные выразительные средства: замечательные эпитеты («яростно-новое солнце», «поверженная апрелем зима»), олицетворения («сибились лбами облака»), однородные члены предложения («в скупающей, исчезающей темени»; «бледную, но густеющую с каждой минутой зелень»). Благодаря этому мы чувствуем эмоции, которые вызывает у автора весна. Он говорит: «Странная тишина томится в лесу...» – и мы уже чувствуем эту тишину, осязаемую, плотную, которую, кажется, можно потрогать. Он говорит: «Пахнущая корнями земля...» – и мы уже вдыхаем ее теплый запах, запах прелых листьев и молодой травы. Он говорит: «Солнце с неопределенными очертаниями...» – и мы видим этот огромный горячий шар, который согревает все вокруг и пробуждает к жизни.

По всему видно, что автор радуется приходу весны. Он умиляется и ликует, с восторгом наблюдая за процессами, происходящими в живой природе. В эти дни Белову кажется, что душа его поет и весь мир поет вместе с ней. Автор воссоздает картину яркую и живую, мы понимаем его мысли и чувства, живем его радостью и вместе с ним говорим: «Да не будет конца свободе и радости!..»

Создавая сочинение на основе художественного описания, ученица стремится сохранить стиль исходного текста, и это ей неплохо удается. Она удачно цитирует исходный текст, при этом цитаты органично включаются в авторскую речь, достаточно богатую, точную и выразительную. Особенно хороша средняя часть сочинения, где искусно использовано сочетание нескольких выразительных средств: анафоры,

цитирования, синтаксического параллелизма. Оценка сочинения по критерию К5 – 2 балла.

К6-2.

1 балл ставится в том случае, если «работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,

но

прослеживается однообразие грамматического строя речи».

Рассмотрим пример.

Сочинение на основе того же текста В. Белова.

Прочитав текст Белова, я могу понять автора. Я понимаю, что Белов очень рад приходу весны. Леса, поля, реки оживают. Автора любит весну, землю, солнце, березы, ветер. Автор наделяет их душой, сердцем. Автор призывает нас оглядеться вокруг, любоваться природой, радоваться жизни. Я согласна с Беловым. Весна – пора любви, счастья, веселья. Я очень люблю весну. Весна – это самое прекрасное время.

Оценка сочинения по критерию К6 – 1 балл.

К6-3.

0 баллов ставится, если «работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи».

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Астафьева «Храм».

В. Астафьев, как мне кажется, любил природу, любил описывать ландшафт, местность. Если бы он не любил природу, он не стал бы описывать ее. В этом рассказе автор описывает местность около Кубенского озера, сказочный храм, Спас-камень, памятник-монастырь. По-моему, текст связан с историей. Здесь рассказывается об истории Спас-камня, о подвигах русского князя, которого спас камень, когда он начал тонуть. И в честь русского воина-князя был воздвигнут этот памятник-монастырь. И еще в этом тексте видно, как В. Астафьев ярко описывает картину, которую он видел перед собой...

В сочинении нет явных речевых ошибок, но беден словарь, в работе однообразные грамматические конструкции. Эта работа оценивается 0 баллов по критерию К6.

К7–К10. Грамотность

Грамотность речи оценивается (*от 2 до 0 баллов*) по количеству ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Рекомендации по квалификации ошибок

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *заплатить за квартплату, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен (см. примеры выше). Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях. Такую ошибку можно только увидеть, услышать ее нельзя: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина.*

Грамотность речи оценивается по количеству ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующее место из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, т. е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) в исключениях из правил;
- 2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 4) в написании *и* и *ы* после приставок;
- 5) в трудных случаях различения *не* и *ни* (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...* и др.);
- 6) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 7) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) и фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Ошибки графические (не учитываются при проверке) - разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками становятся различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных обычно относят:

- пропуски букв: ... *весь роман стоитя* (следует: строится) на этом конфликте;
- перестановки букв, напр.: ...*новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замены одних буквенных знаков другими, напр.: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное Ледовое побоище*);
- Добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях* <...> (следует: *даже*);

Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Классификация ошибок, исправляемых и учитываемых в системе оценивания задания С1
Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей.
9	Нарушение связи между подлежащим	Большинство возражали против такой

	и сказуемым	оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея . Все были рады, счастливы и веселые .
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю .
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами .
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве . Человеку показалось то , что это сон.
15	Смешение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось . Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилиевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.

10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу.
12	Неудачное употребление местоимений.	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении

Одними из наиболее типичных *грамматических ошибок (К9)* являются ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма: движет);
- 2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);
- 6) Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявленные в работах экзаменуемых:

- 1) Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно...: это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо.: ...нужны смелость, знания, честность);
- 2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушалась в сочинениях): *«В тексте всего раскрываются две проблемы»*, ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы».
- 3) неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- 4) Неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные *речевые ошибки (К10)* Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: ***В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь».*** Глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в»;

2) ошибки в выборе синонима: ***Имя этого поэта знакомо во многих странах.*** Вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*. ***Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует.*** В данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним — *место* {*Реклама занимает много места в нашей печати* или *Рекламе отводится значительное место в нашей печати*). Иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены.

3) ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: ***В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься.*** Антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: ***Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя.***

Как и в предыдущие годы, есть работы, в которых были допущены ***грубые логические ошибки.*** Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;

2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: ***Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.*** Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявлялись в начале, в основной части сочинения и в концовке. Так, в начале некоторых работ экзаменуемых отсутствовала логическая связь с основной частью изложения или эта связь была очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы содержались ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождавшие изложение, делавшие его запутанным и сумбурным, эта часть иногда была выстроена непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или была неоправданно растянута, содержала смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) не служило выводом из сказанного, не подводило итог, часто было совсем не мотивировано исходным текстом.

Ошибки в построении текста:

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую композицию: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна.

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Напр.: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова — властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка:

Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.

В. Неудачная концовка (дублирование вывода) – логическая ошибка:

Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распушенность и бессердечие.

Когда ошибка не должна влиять на оценку.

При оценке сочинения **исправляются, но не учитываются** орфографические и пунктуационные ошибки:

ОРФОГРАФИЯ

- В переносе слов.
- Буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).

Прописная / строчная буквы

- В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог.*
- При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*).

- В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*).

Слитное / дефисное / раздельное написание

- Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портпиз, прейскурант*).

- На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

ПУНКТУАЦИЯ

- Тире в неполном предложении.
- Обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным.
- Запятыя при ограничительно-выделительных оборотах.
- Различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми.
- В передаче авторской пунктуации.

К11. Соблюдение этических норм

К 11		
	этические ошибки в работе отсутствуют	1
	допущены этические ошибки (1 и более)	0

В 2005–2008 годах при проверке результатов единого государственного экзамена встречались работы экзаменуемых, которые вызывали недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречался особый вид ошибки – **этическая ошибка**. Так, встречались работы, в которых фиксировались **высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявления речевой агрессии, жаргонные слова и обороты**.

Этическая ошибка (исследования Щербининой Ю., Филиппова О. И др.) связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго («Этот текст меня бесит», " Судя по тому, что говорит автор, он маньяк" и др.).

Например:

«Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами».

К12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

К 12		
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0

В работе, оцененной по этому критерию 0 баллов, могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.: «Гете – французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»).

Ошибки фактические (фоновые)

- приводятся факты, противоречащие действительности, напр.: «Столица США — Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии». Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников».

Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).



ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Документация эксперта региональной предметной комиссии по русскому языку:

- 1) формулировка задания с развёрнутым ответом;
- 2) текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение;
- 3) текст рецензии задания В8;
- 4) информация о тексте;
- 5) общие критерии оценивания ответа на задание С1;
- 6) протокол проверки ответов на задания бланка № 2;
- 7) памятка для эксперта, проверяющего ответ на задание С1 по русскому языку;
- 8) работа экзаменуемого.

1. Формулировка задания С1

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора. Напишите, согласны или не согласны вы с его точкой зрения. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

2. Исходный текст

(1)«Отправь голову в отпуск!» – такой призыв сплошь и рядом украшает сегодня столичное метро и пригородные электрички, страницы самых популярных газет и журналов и улицы крупнейших городов страны, звучит по радио и на ТВ... (2)Только не подумайте, что эта «беспрецедентная рекламная кампания» направлена на раскрутку высокоградусных напитков. (3)Всё гораздо возвышеннее: «новый формат периодики покоряет Россию»!

(4)Теперь благодаря некоему российскому издательству любой обладатель 15 рублей запросто окунётся в мир чувств, спектр которых достаточно широк. (5)Например, книжная серия «Выражи любви» «вскружит Вам голову изощрёнными сюжетными интригами, причудливым переплетением неожиданных поворотов судьбы, расставаний и встреч, переживаний и настоящих чувств, для которых не бывает непреодолимых преград...». (6)Причём новый «бурный роман» обещан читателям еженедельно, и уже есть первые три выпуска – «Звёздное кружево», «Убиться веником» и «Бриллианты из морозилки». (7)Лично меня привлекло название №2: есть в нём некая простота – и в то же время тайна... (8)Правда, аннотация разочаровала: «(9)Убиться веником – что это? (10)Любимое выражение героини или коктейль со свекольным соком? (11)Для того

чтобы понять, о чём идёт речь, не обязательно иметь большой опыт общения по Интернету. (12) Умные люди считают, что настоящей любви в чате не место. (13) Какая любовь, _____ если _____ ни разу не видел предмет своей страсти? (14) Только голос и буквы на мониторе... (15) Именно в такой ситуации оказались герои этой истории».

(16) Да и к чему эти виртуальные надрывы, если имеется специальная серия «Дыхание страсти», посвящённая вполне земным радостям. (17) Главное – во время чтения «не сбейтесь с ритма!» (18) (Издательство предупреждает!). (19) «У Мэтта Дэвидсона и Джилли Тэйлор много общего: они не просто долго работают в одной рекламной фирме, они оба инициативны, напористы и энергичны. (20) Босс сталкивает их лбами, и они становятся соперниками. (21) Но постепенно враждебность уступает место чему-то иному... (22) И пока Мэтт и Джилли пытаются добиться победы друг над другом в карьерной борьбе, одновременно они воюют сами с собой. (23) Однако в какой-то момент они понимают, что не могут больше думать о работе...» (24) Наверное, воистину гамлетовский выбор «между карьерой и чувствами» персонажей «Соперников» кого-то действительно собьёт с ритма и даже выбьет из привычной жизненной колеи, но у меня возникло стойкое ощущение скуки. (25) И уже не захотелось ни «Дороги домой», ни «Готики», ни «По ту сторону» – так называются другие серии, предлагаемые издательством. (26) Даже по 15 рублей за книгоштуку. (27) Охотно верю, что еженедельными темпами издатели добьются своей цели и скоро их мини-романы отправят в отпуск сотни, тысячи, десятки тысяч российских головушек. (28) Вот только слово «отпуск» не совсем точное: привыкание к подобному чтиву чревато более длительными последствиями, и головам грозит не отпуск, а пенсия. (29) Причём по инвалидности. (30) Хотя издательство об этом не предупреждает: наверное, безголовая Россия его вполне устроит. (31) А вас, читатель?

(По П. Измайлову)

3. Текст рецензии задания В8

«Автор размышляет о проблеме не столько филологической, сколько социальной. Подчёркивая её актуальность, он использует такие синтаксические средства, как _____ (в предложении 1) и _____ (предложения 1, 3). Чтобы проиллюстрировать сложившуюся сегодня на книгоиздательском рынке ситуацию, П. Измайлов использует такой троп, как _____ (в предложении 4). _____, которым заканчивается текст, привлекает читателя к обсуждению поставленной проблемы».

4. Информация о тексте

Основные проблемы:	1) влияние массовой культуры на человека (как влияет массовая культура на уровень интеллектуального и эмоционального развития человека?); 2) уровень издательской продукции сегодня (каков уровень современной издательской продукции?).
Авторская позиция:	1) массовая культура (в том числе массовая литература) оказывает разрушающее влияние на уровень интеллектуального и эмоционального развития человека; 2) издаваемые сегодня массовыми тиражами книжные серии часто абсурдны по своему содержанию, они не обогащают человека, поскольку не содержат ни здравых мыслей, ни настоящих чувств.

Памятка для эксперта, проверяющего ответ на задание С1 по русскому языку

Следует помнить, что, проверяя сочинение, эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Система оценивания сочинения включает 12 позиций (аспектов) оценивания (см. «Общие критерии оценивания ответа на задание С1»).

Результаты оценивания выставляются в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следующим образом:

- баллы по критериям **К1** переносятся в колонку **1** протокола;
- баллы по критериям **К2** переносятся в колонку **2** протокола;
- баллы по критериям **К3** переносятся в колонку **3** протокола;
- баллы по критериям **К4** переносятся в колонку **4** протокола;
- баллы по критериям **К5** переносятся в колонку **5** протокола;
- баллы по критериям **К6** переносятся в колонку **6** протокола;
- баллы по критериям **К7** переносятся в колонку **7** протокола;
- баллы по критериям **К8** переносятся в колонку **8** протокола;
- баллы по критериям **К9** переносятся в колонку **9** протокола;
- баллы по критериям **К10** переносятся в колонку **10** протокола;
- баллы по критериям **К11** переносятся в колонку **11** протокола;
- баллы по критериям **К12** переносятся в колонку **12** протокола.

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «Х», а не «0».

При оценке грамотности (К7 – К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормативы оценки разработаны для сочинения объёмом в 150 – 300 слов.*

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается (оценивается нулём баллов), задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7 – К10) уменьшается. 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

- К7 – орфографических ошибок нет (или допущена 1 негрубая ошибка);
- К8 – пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка);
- К9 – грамматических ошибок нет;
- К10 – допущено не более 1 речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7 – К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивается нулём баллов.

Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии.

* Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии.

Приложение 2

Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание С1

№	К1			К2		К3			К4		К5		
	Формулировка проблем исходного текста			Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		Отражение позиции автора исходного текста			Аргументация экзаменующим собственным мнением по проблеме		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
	1-0			2-0		1-0			3-0		2-0		
	верно сформулирована	Не сформулирована	Сформулирована с фактическими ошибками Ф1	Комментарий	Фактические ошибки, связанные с комментарием текста Ф2	Сформулирована	Не сформулирована	Ф3 Фактические ошибки	Свое мнение	Аргументы	Смысловая цельность	Абзацное членение	Логические ошибки
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													
9													
10													

№	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К1-12
---	----	----	----	----	-----	-----	-----	-------

	Точность и выразительность речи	Орфографические нормы	Пунктуационные нормы	Соблюдение языковых норм	Речевые нормы	Соблюдение этических норм	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Общее кол-во баллов	
	2-0	2-0	2-0	2-0	2-0	1-0	1-0	21-0	
	Выражение мысли	Разнообразие грам. форм	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Этические ошибки	Фактические ошибки в фоновом материале Ф4	
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

Исходные тексты

1. ИСКУССТВО

(1) Однажды ко мне на вахту, октябрьскую, осеннюю, ненастную, прилетели скворцы. (2) Мы мчались в ночи от берегов Исландии к Норвегии. (3) На освещённом мощными огнями теплоходе. (4) И в этом туманном мире возникли усталые созвездия...

(5) Я вышел из рубки на крыло мостика. (6) Ветер, дождь и ночь сразу стали громкими. (7) Я поднял к глазам бинокль. (8) В стёклах заколыхались белые надстройки теплохода, спасательные вельботы, тёмные от дождя чехлы и птицы – распушённые ветром мокрые комочки. (9) Они метались между антеннами и пытались спрятаться от ветра за трубой.

(10) Палубу нашего теплохода выбрали эти маленькие бесстрашные птицы в качестве временного пристанища в своём долгом пути на юг. (11) Конечно, вспомнился Саврасов: весна, ещё лежит снег, а деревья проснулись. (12) И всё вообще вспомнилось, что бывает вокруг нас и что бывает внутри наших душ, когда приходит русская весна и прилетают грачи и скворцы. (13) Это не опишешь. (14) Это возвращает в детство. (15) И это связано не только с радостью от пробуждения природы, но и с глубоким ощущением родины, России.

(16) И пускай ругают наших русских художников за старомодность и литературность сюжетов. (17) За именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни. (18) Скрывается именно русская радость, со всей её нежностью, скромностью и глубиной. (19) И как проста русская песня, так проста живопись.

(20) И в наш сложный век, когда искусство мира мучительно ищет общие истины, когда запутанность жизни вызывает необходимость сложнейшего анализа психики отдельного человека и сложнейшего анализа жизни общества, – в наш век художникам тем более не следует забывать об одной простой функции искусства – будить и освещать в соплеменнике чувство родины.

(21) Пускай наших пейзажистов не знает за граница. (22) Чтобы не проходить мимо Серова, надо быть русским. (23) Искусство тогда искусство, когда оно вызывает в человеке ощущение пусть мимолётного, но счастья. (24) А мы устроены так, что самое пронзительное счастье возникает в нас тогда, когда мы ощущаем любовь к России. (25) Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь между эстетическим ощущением и ощущением родины?

(По В. Конецкому)

2. КНИГИ

Однажды я услышал разговор двоих. Одному было семь лет, а другому лет на сорок больше.

- Ты читал «Тома Сойера»?
- Нет.
- А «Вия»?
- Нет.
- Счастливый, — вздохнул с завистью старший.

И, правда, можно было позавидовать. Мальчишке только еще предстояло наслаждение смеяться вместе с озорным Марком Твенем. Он только еще будет глазами, расширенными от ужаса и восторга, впиваться в строчки гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки». Все это впереди. Важно лишь не упустить минуты и вовремя прочесть все эти прекрасные книги.

По-моему, какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он этих драгоценных книг — он обворован. Такие утраты невосполнимы. Это взрослые могут прочесть книжку сегодня или через год — разница невелика. В детстве же счет времени ведется иначе, тут каждый день — открытия. И острота восприятия в дни детства такова, что ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь. Вот почему и страшно потерять напрасно хоть час в пору этих золотых лет. Представьте себе, что годков через десять с бывшим первоклассником, с тем самым, которому мы позавидовали, состоялся бы такой разговор:

- «Войну и мир» читал?
- Смотрел в кино.
- А «Белые ночи»?
- Тоже. Не понравилось. «Дама с собачкой» лучше.

Тут уж никто бы не позавидовал девственной нетронутости ума и несомненной примитивности чувств своего собеседника. Мы бы, скорей всего, ужаснулись: «Неужели книги не научили его чувствовать, думать? Неужели он прошел мимо них?!» Хорошая, вовремя прочитанная книга может иногда решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы.

Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи — много стихов! — Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной.

(По С. Михалкову)

3. НАГРАДЫ

(1)Помню, еще в 60-е годы, когда слушал я о правительственных наградах труженикам сельского хозяйства, вырастившим хороший урожай кукурузы, меня мучила мысль: а почему же американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, вырастившего на своей ферме рекордный урожай кукурузы?

(2)Да за что же ему орден-то давать? (3)Постарался, получил за свою кукурузу приличные деньги. (4)Что еще? (5)И тут же сам собой получился вывод: награждая орденами и медалями за честный, хороший труд, правительство как бы официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам! (6)Больше того, выдавая награды передовикам, оно внушает трудящимся массам мысль, что честный, добросовестный труд – это такое геройство, такой подвиг, что он под силу только немногим героям, а от обычных людей требовать честной работы нельзя!

(7)Это обескураживающее открытие долго не давало мне покоя, пока совершенно случайно я не нашел разгадку в «Жизни двенадцати цезарей» Светония. (8)Оказывается, цезарь Август был очень скуп на почетные государственные награды. (9)За услуги государству он всегда старался расплатиться деньгами. (10)И только уж тогда, когда услуга не поддавалась денежной оценке, он со скрипом соглашался устроить такому человеку чествование, триумф, почетный знак или иную государственную награду. (11)Когда Августа спрашивали, почему он так скуп на награды, он отвечал, что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация государственной награды, то восстановить ее ничем нельзя.

(12)Вот в чем дело! (13)Вот почему правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. (14)Награды нужно давать за такие деяния, за такие услуги государству, выполняя которые человек ставит на карту свое имя, репутацию, семью, здоровье, самую жизнь.

(15)Много лет я считал эти рассуждения бесспорными. (16)Но сейчас я вдруг понял: нет, они не абсолютны! (17)Они справедливы, когда государство благоденствует и процветает. (18)Но когда Отечество в опасности и у государства нет средств на справедливую оплату, оно вправе давать за труд правительственные награды как признание заслуг, невыразимых в денежном исчислении. (19)Вот почему я новыми глазами смотрю теперь на стариков, когда вижу на их пиджаках и кофтах скромную медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

(по Г. Смирнову)

4. ДУХОВНОСТЬ

(1)Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2)Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3)Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4)Что это значит – духовная жажда?

(5)Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6)Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7)Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8)Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9)Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10)Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11)В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12)Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13)Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъемно, в этом его назначение.

(14)Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15)Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16)Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17)Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18)Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19)Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20)Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21)Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленью» (Пушкин). (22)Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте...

(С. Соловейчик)

5. ЦИТАТЫ

(1)Сейчас, когда подумать стало труднее, чем оповестить о своих думах весь мир, в нашей жизни стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды новорусской образованщины. (2)Особенно здесь не повезло почему-то Суворову. (3)Нет-нет да и услышишь из уст телеобозревателя: мол, как говорил Суворов: тяжело в учении – легко в бою!

(4)Но ведь Суворов – великий человек, он в принципе не мог сказать такой глупости! (5)Уж кто-кто, а он-то понимал: в бою, где убивают твоих соратников, где на тебя с оружием в руках идет твой смертельный враг, не может быть легко! (6)Суворов же говорил нечто иное, а именно: тяжело в учении – легко в походе! (7)В походе, а не в бою! (8)Ибо нет ничего страшнее и тяжелее боя!

(9)Еще более нелепо широко ныне распространившееся толкование суворовских слов, будто война не кончена, пока не похоронен последний солдат. (10)Поняв слово «похоронен» в буквальном смысле, добровольные могильщики, присвоив себе ничем не оправданную миссию завершителей Великой Отечественной войны, убеждают нас с телевизионных экранов: похоронены не все солдаты; война не окончена; героические подвиги русского воинства могут быть признаны лишь в тот момент, когда они, похоронщики, закопают в землю останки последнего русского солдата! (11)Да задумайтесь, что вы говорите! (12)Десятки тысяч солдат исчезли без следа, от них не осталось ни клочка плоти, они действительно пропали без вести. (13)Их невозможно похоронить! (14)И что же? (15)Не считать законченной ни одну войну в истории? (16)Да не проще ли предположить: вы не поняли, что сказал Суворов! (17)Он сказал: война, боевые действия не окончены, пока не похоронен, т. е. пока не убит, пока жив, пока держит в руках оружие и пока ведет бой последний солдат! (18)Это ведь и есть воинский долг: драться до последнего бойца. (19)И пока этот последний солдат не убит, образно говоря, не похоронен, война не закончена!

(по Г. Смирнову)

ДРУЖБА

(1)Сперва договоримся о том, что каждый человек неповторим на земле, а я убежден, что и каждая травинка, цветок, дерево, пусть они и одного цвета, одной породы – так же неповторимы, как и все растущее, живущее вокруг нас.

(2)Следовательно, все живое, в особенности человек, имеет свой характер, который, конечно, развивается не только сам по себе, но прежде всего под влиянием среды, родителей, школы, общества и друзей, ибо настоящая дружба – награда человеку, редкая и драгоценная. (3)Такая дружба порой бывает крепче и вернее родственных связей и влияет на человеческие отношения куда сильнее, чем коллектив, в особенности при крайних, бедственных обстоятельствах. (4)С поля боя, рискуя своей жизнью, выносят бойца только настоящие друзья. (5)Есть ли у меня такие друзья? (6)Да, они были на войне, есть и в нынешней жизни, и я очень стараюсь за преданность платить преданностью, за любовь – любовью. (7)Каждую свою книгу, каждую строку и каждый поступок свой я просматриваю и прочитываю глазами своих друзей, в особенности фронтовых, чтоб не было стыдно перед ними за плохо, нечестно или неряшливо сделанную работу, за ложь, за непорядочность.

(8)Добрых людей на свете было, есть и, надеюсь, будет всегда больше, чем плохих и злых, иначе в мире наступила бы дисгармония, он перекосялся бы, как нагруженный балластом или мусором на один борт корабль, и давно бы опрокинулся и затонул...

(В. Астафьев)

7. НАЕДИНЕ С ТОЛПОЙ

(1) Человек в условиях многолюдства – вот одна из самых животрепещущих тем нашего времени.

(2) Человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой ближних. (3) Наедине с толпой.

(4) Давайте совершим прогулку по Москве и понаблюдаем, как ведет себя человек-2003 в большом городе.

(5) Редкая поездка по столице обходится без метро. (6) Высокие тяжелые двери безостановочно хлопают. (7) Плотный паренек, видимо, распрекрасно настроенный, насвистывая что-то, толкает дверь ногой. (8) Богатырское движение! (9) Дверь отлетает, парень ловко проскакивает, но не придерживает ее за собой, и она успевает хорошо стукнуть нерасторопную старушку. (10) Та пыталась было проскочить вместе с парнем, но, явно уступая ему в силе и ловкости, не успела.

(11) По эскалатору мы спускаемся зигзагообразными перебежками. (12) Известно, что стоять надо справа, проходить слева. (13) Но рекомендация эта соблюдается не всеми, и приходится лавировать между стоящими «как надо» и «как не надо».

(14) Вышли на платформу. (15) Приближается поезд. (16) Нам предстоит сесть в вагон. (17) Операция, казалось бы, немудреная: сначала пассажиры выходят, затем – входят. (18) Но обратите внимание вон на ту женщину перед дверьми. (19) Она не в силах удержать себя – дожидаться, пока выйдет последний пассажир, и после каждого выходящего делает попытку проскочить в вагон. (20) Поэтому толпа выходит из дверей не плавно, а как-то судорожно – так выливается из опрокинутой бутылки густая позавчерашняя простокваша.

(21) О том, уступать ли место женщине, мы здесь говорить не будем. (22) Картина, в общем, ясная: сидят главным образом мужчины. (23) А если женщины, то либо такие старые, что им уж не уступить невозможно, либо, наоборот, молодые, тренированные, занимающиеся, видимо, спортом, способные опередить и зазевавшегося мужчину...

(24) Итак, человек не с ближним, а наедине с толпой. (25) Может быть, тут вообще неуместно говорить о воспитанности? (26) Мы вынуждены много времени проводить в многолюдных местах, в условиях далеких от комфорта, тут уж каждый пусть заботится о себе. (27) А по-моему, именно тут и проявляется истинная воспитанность. (28) Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер (хотя и это, конечно, тоже не минус), а внимание к окружающим. (29) Чем плотнее кольцо людей, сжимающее тебя, тем более внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным должен ты быть.

(по З. Паперному)

8. ВРЕМЯ

(1)«Все, о Люцилий, не наше, а чужое, только время наша собственность. (2)Природа предоставила в наше владение только эту вечно текущую и непостоянную вещь, которую, вдобавок, может отнять у нас всякий, кто этого захочет... (3)Люди решительно ни во что не ценят чужого времени, хотя оно единственная вещь, которую нельзя возвратить обратно при всем желании».

(4)Так писал Сенека в самом начале нашей эры, в 50-м году от Р. Х.

(5)Древние философы первыми поняли ценность времени – они наверняка еще до Сенеки пробовали как-то обуздать время, приручить, понять его природу, ибо и тогда оно угнетало своей быстротечностью.

(6)Однако мы по своему самомнению уверены, что у древних времени девать было некуда. (7)Что они, со своими солнечными, водяными и песочными часами, измерять его как следует не умели, а значит, и не берегли. (8)Прогресс – он ведь к тому сводится, по мнению делового человека, чтобы сэкономить этому деловому человеку время. (9)Для этого деловой человек из кареты пересел в поезд, оттуда в самолет. (10)Вместо писем придумали телеграммы и телефоны, вместо театров – телевизоры, вместо гусиного пера – шариковую ручку. (11)Эскалаторы, компьютеры, универмаги, телетайпы, электробритвы – все изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. (12)Однако почему-то нехватка этого времени у человека возрастает. (13)Деловой человек наращивает скорости, внедряет ЭВМ, переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом, а дефицит времени увеличивается. (14)Не только у него – цейтнот становится всеобщим. (15)Недостает времени на друзей, на детей, нет времени на то, чтобы думать, чтобы не думая постоять в осеннем лесу, слушая черенковый хруст облетающих листьев. (16)Времени нет ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. (17)Время куда-то исчезает, его становится все меньше.

(по Д. Гранину)

9. В ПОЛИКЛИНИКЕ

(1)Во время командировки я поскользнулся на обледеневшей лестнице и сильно повредил руку. (2)Запястье распухло, делать было нечего: пришлось идти на приём к хирургу. (3)Так я, житель большого областного города, оказался в обычной районной больнице. (4)Врач почему-то не начинал приём, и около дверей в тесном коридорчике, освещённом чашкой лампочкой, было настоящее вавилонское столпотворение. (5)Кого тут только не было! (6)Пожилые женщины, лица которых раскраснелись от духоты, хмурые старики, старшеклассницы, визгливо кричащие, что пройдут вне очереди, потому что им всего-навсего нужно поставить штамп. (7)Грудные дети плакали на руках измученных ожиданием мам, которые устало их качали и в немой тоске смотрели на закрытую дверь кабинета.

(8)Время шло, а приём всё не начинался. (9)И терпение людей лопнуло. (10)Вначале послышался какой-то глухой ропот, который, будто спичка сухие ветки, поджжёт общее недовольство. (11)Дети, как по сигналу, в один голос заплакали, и уже не ропот, а возмущённо-жалобный вой наполнил весь коридор.

(12)«Господи, зачем я здесь!» – думал я, глядя на этих людей. (13)Разбуженная в руке боль запылала с удвоенной силой, голова закружилась. (14)Ждать стало невозможно, я решил действовать. (15)Твёрдым шагом я подошёл к окошечку регистратуры, тихо, но властно постучал в стекло. (16)Полная женщина взглянула на меня поверх очков, я жестом попросил её выйти в коридор. (17)Когда она вышла, я протянул ей талон к врачу и пятьдесят рублей.

– (18)Мне нужно срочно попасть на приём к хирургу. (19)Пожалуйста, устройте!

(20)Женщина молча взяла мой талон, деньги положила в карман халата.

– (21)Отойдите все от дверей, отойдите! – проворчала она и, пройдя сквозь толпу людей, будто нож сквозь студень, вошла в кабинет. (22)Через минуту она вышла и кивнула мне головой:

– (23)Сейчас вас вызовут!

(24)Плакали дети, лампочка, мигая от перепадов напряжения, разбрызгивала пучки жёлтенького света, запах чего-то несвежего и затхлого забивал лёгкие. (25)Вдруг в мои ноги уткнулся вырвавшийся из рук измученной мамы мальчик в синей кофточке. (26)Я погладил его пушистую головку, и малыш доверчивыми глазами посмотрел на меня. (27)Я улыбнулся. (28)Молодая мама усадила его на место.

– (29)Потерпи, маленький, потерпи, скоро мы пойдём!

(30)Инвалид уронил костыль и, беспомощно водя руками, пытался поднять его с пола.

(31)Я закрыл глаза. (32)Дверь распахнулась, и медсестра звонко крикнула:

– (33)Никитин, на приём!

(34)Люди закурили головами, спрашивая, кто здесь Никитин. (35)Я, не шевелясь, стоял в стороне.

– (36)Никитин кто? (37)Где он?

(38)Медсестра недоумённо пожала плечами и сказала:

– (39)Ну, тогда кто первый по очереди, заходите!

(40)К двери бросилась молодая мама с ребёнком. (41)Я отошёл к окну. (42)Сыпал редкий снег, потемневшее небо, похожее на затянутую льдом реку, низко висело над землёй, и сквозь него летели голуби. (43)Из кабинета врача вышла молодая мама с малышом, тот посмотрел на меня и помахал мне перебинтованной ручкой.

– (44)Не подошёл ещё Никитин? (45)Ну, тогда следующий по очереди. . .

(По К. Акулинину)

10. СЧАСТЬЕ

Виктор Сергеевич Розов – известный русский драматург, участник Великой Отечественной войны. В остроконфликтных пьесах преимущественно о молодежи второй половины 20 века («В поисках радости», «Традиционный сбор», «Вечно живые», по которой был снят один из лучших фильмов об Отечественной войне «Летят журавли», и др.) он поднимает вопросы нравственности, гражданской ответственности, напоминает о традициях русской интеллигенции. Познакомьтесь с его размышлениями о том, что такое счастье.

(1)Люди хотят быть счастливыми - это их естественная потребность. (2)Но где кроется самая сердцевина счастья? (3)(Замечу сразу, я только размышляю, а не изрекаю истины, к которым сам только стремлюсь.) (4)Кроется ли она в удобной квартире, хорошей еде, нарядной одежде? (5)И да, и нет. (6)Нет - по той причине, что, имея все эти достоинства, человек может мучиться различными душевными невзгодами. (7)Кроется ли она в здоровье? (8)Конечно, да, но в то же время и нет.

(9)Горький мудро и лукаво заметил, что жизнь будет всегда достаточно плоха, для того чтобы желание лучшего не угасло в человечестве. (10)А Чехов писал: «Если хочешь быть оптимистом и понять жизнь, то перестань верить тому, что говорят и пишут, а наблюдай сам и вникай». (11)Обратите внимание на начало фразы: «Если хочешь быть оптимистом...» (12)И еще — «вникай сам».

(13)В госпитале я лежал загипсованный по грудь почти полгода на спине, но когда прошли нестерпимые боли, был веселый.

(14)Сестры спрашивали: «Розов, что ты такой веселый?» (15)А я отвечал: «А что? Это нога болит, а я-то здоровый». (16) Дух мой был здоров.

(17)Счастье кроется именно в гармонии личности, раньше говорили: «Царствие Божие внутри нас». (18)Гармоническое устройство этого «царства» во многом зависит от самой личности, хотя, повторяю, внешние условия существования человека играют важную роль в его формировании. (19)Но не самую важную. (20)При всех призывах бороться с недостатками нашей жизни, которых накопилось с избытком, я все же прежде всего выделю борьбу с самим собой. (21)Нельзя ждать, что кто-то придет со стороны и сделает тебе хорошую жизнь. (22)Надо вступать в битву за «честного малого» в себе, иначе - беда.

(по В. Розову)

11. ПИСЬМА

(1)Помнится, уезжая, я обещал вам писать письма, и, помнится, вы немало удивились этому. (2)Что за причуда: в двадцатом веке – письма! (3)Как будто нет телеграфа и телефона. (4)Как будто нельзя за пять минут (теперь это делается за пять минут) соединиться, и поговорить, и узнать все новости, и рассказать, что нового у тебя.

(5)Были, были, конечно, и «Письма из Италии», и «Письма из далека», и «Письма русского путешественника». (6)Только представьте себе: человек проехал из России в Париж и написал два тома писем! (7)Тогда как во время современного перелета из Москвы в Париж пассажир только успевает сочинить телеграмму о благополучном отлете и благополучном приземлении. (8)Два слова вместо двух томов – вот ритм, вот темп, вот, если хотите, стиль двадцатого века.

(9)Принято считать, что телеграф, телефон, поезда, автомобили и лайнеры призваны экономить человеку его драгоценное время, высвободить досуг, который можно употребить для развития своих духовных способностей. (10)Но произошел удивительный парадокс. (11)Можем ли мы, положив руку на сердце, сказать, что времени у каждого из нас, пользующегося услугами техники, больше, чем его было у людей дотелефонной, дотелеграфной, доавиационной поры? (12)Да боже мой!

(13)Техника сделала могущественными каждое государство и человечество в целом. (14)По огневой уничтожающей и всевозможной мощи Америка двадцатого века не то, что та же Америка девятнадцатого, и человечество, если пришлось бы отбиваться, ну хоть от марсиан, встретило бы их не так, как два или три века назад. (15)Но вот вопрос, сделала ли техника более могучим просто человека, одного человека, человека как такового?(16)Да, все вместе, обладающие современной техникой, мы мощнее. (17)Но это всё – мы. (18)Когда же «ты» останешься наедине с самим собой без радиоактивных и химических реакций, без атомных подводных лодок и даже без скафандра – просто один, можешь ли ты сказать про себя, что ты могущественнее всех своих предшественников по планете Земля?(19)Человечество коллективно может завоевать Луну либо антивещество, но все равно за письменный стол каждый человек садится в отдельности.

(По В.Солоухину)

12. ЯЗЫКОВАЯ СТИХИЯ

(1)Идешь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Земфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиза». (3)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Библиотека». (4)Придешь домой, берешь газету, глядь – на первой странице сообщение «Кур\$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аллигатор». (6)В смятении подходишь к окну, видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям – вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берёт из окружающего мира всё, что ей нужно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведёт не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее – их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание. (16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное – становится банальным.

(18)Варианты Земфира (равно как и Глюк'OZA) и «Аллигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит».

(По С. Казначееву)

13. ТРЕДИАКОВСКИЙ

(1) Кабинет-министр Волынский прошел через сущий ад, и, если бы даже его помиловали, это лишь на короткое время оттянуло бы его мучительный конец. (2) Он был разбит, истерзан, размолот и не мог жить. (3) Он с самого начала знал, что обречен, и ни добровольное признание, ни чистосердечное раскаяние, ни самое гнусное предательство, ни даже заступничество государыни – ничто не могло спасти его от неизбежной смерти. (4) Бирону, фавориту царицы, нужна была такая устрашающая публичная казнь, чтобы навсегда подавить решимость недовольных, парализовать страхом их волю. (5) Волынский смирился со своей участью и лишь молил в душе, чтобы поскорее наступил желанный конец. (6) Когда огласили приговор, он испытал не страх, а облегчение.

(7) С этим чувством и пошел на казнь. (8) Его окружала громадная толпа, которая с бессмысленным равнодушием рассматривала его окровавленное тело. (9) Всем было интересно посмотреть, как неприступный вельможа, прежде вселявший священный трепет, теперь низвергнут безжалостной судьбой в море бедствий и теперь превратился в обычного смертного – жалкого, слабого и ничтожного.

(10) Обведя гаснущим взглядом людей, Волынский вдруг остушился о знакомые черты. (11) Он в тот же миг узнал Василия Тредиаковского, которого с поразившей всех жестокостью наказал только за то, что поэт осмелился перечить его приказу. (12) Он вспомнил окровавленное тело Тредиаковского, вспомнил его жалобные крики и беспомощные стоны, и только теперь понял, какую невыносимую боль причинил этому безвинному человеку. (13) Что ж, зато теперь этот оскорбленный и униженный любимец муз сможет сполна насладиться муками своего жестокого истязателя. (14) Смотри, несчастный бумагомарака, как палач затянет веревку на моей шее, распотешь свою душеньку, порадуйся позорной смерти своего ненавистного обидчика... (15) Волынский с презрением отвернулся, но что-то заставило его еще раз оглянуться на застывшего Тредиаковского. (16) «Господи!» - против воли вырвалось из самого сердца бывшего фаворита. (17) Из бездушной людской массы на него смотрели человеческие глаза, полные жалости и сострадания. (18) И Волынский, тяжело дыша, ободряюще улыбнулся Тредиаковскому.

(19) Казалось, тот начал что-то быстро жевать, его круглое лицо заходило ходуном. (20) «Да он плачет!» - осенило Волынского, и сердце его засочилось. (21) Он был близок к тому, чтобы понять на исходе жизни что-то очень большое и важное, к чему никогда не подступала его жестокая и целенаправленная душа, охваченная жаром властолюбия. (22) Но не успел: по знаку палача на него накинулись подручные и стали сдирать кафтан. (23) Он уже не увидел, как рванулся к плахе Тредиаковский, что-то крича перекошенным ртом, как испуганно раздалась толпа, как кто-то схватил поэта, заломил ему руки и потащил прочь с места казни.

(По Ю. Нагибину)

(1)... Жизнь Гайдара была продолжением, а иногда и началом его книг. (2)Года за два до того, как вышел «Тимур и его команда», Гайдар зашёл как-то ко мне. (3)У меня был трудно болен сын, и мы сбились с ног в поисках одного редкого лекарства. (4)Его нигде не было.

(5)Гайдар подошёл к телефону и позвонил к себе домой.

– (6)Пришлите сейчас же ко мне, – сказал он, – всех мальчиков нашего двора.

(7)Я жду.

(8)Он повесил трубку. (9)Через десять минут раздался отчаянный звонок у двери. (10)Гайдар вышел в переднюю. (11)На площадке за дверью стояло человек десять мальчиков, очень взволнованных и запыхавшихся.

– (12)Вот что, – сказал им Гайдар. – (13)Тяжело болен мальчик. (14)Нужно лекарство. (15)Я вам запишу каждому его название на бумажке. (16)Сейчас же – во все аптеки: на юг, на восток, на север, на запад. (17)Из аптек звонить мне сюда. (18)Всё понятно?

– (19)Понятно, Аркадий Петрович! – закричали мальчики и понеслись вниз по лестнице.

(20)Вскоре начались звонки.

– (21)Аркадий Петрович! – кричал в трубку взволнованный детский голос.

– (22)В аптеке на Маросейке нету.

– (23)Поезжай дальше. (24)На Разгуляй.

(25)Гайдар сидел у телефона, как капитан на мостике корабля. (26)Через сорок минут восторженный детский голос прокричал в трубку:

– (27)Аркадий Петрович, есть! (28)Я достал!

– (29)Где?

– (30)В Марьиной роще!

– (31)Вези сюда. (32)Немедленно.

(33)Лекарство было привезено, и сыну вскоре стало легче.

(34)Благодарить его было нельзя. (35)Он очень сердился, когда его благодарили за помощь. (36)Он считал помощь человеку таким же ... делом, как, скажем, приветствие. (37)Никого же не благодарят за то, что он с вами поздоровался.

(38)Однажды мы с Гайдаром шли по улице и услышали встревоженные голоса. (39)Оказалось, что в саду вырвало кран из водопроводной трубы. (40)Сильная струя воды била прямо в кусты роз и сирени, в клумбы с цветами, вымывала из-под них землю и вот-вот могла уничтожить весь сад. (41)Люди бросились вверх по улице, чтобы закрыть какой-то кран.

(42)Гайдар подбежал к трубе, примерился и зажал трубу ладонью. (43)Поток воды остановился. (44)По лицу Гайдара я видел, что он сдерживает давление воды изо всех сил и ему невыносимо больно. (45)Он почернел и стиснул зубы, но трубу не отпустил, пока не перекрыли воду.

(46)Потом Гайдар долго тяжело дышал. (47)Ладонь у него была окровавлена. (48)Но он был очень радостно настроен – не потому, конечно, что проверил свою силу, а потому, что ему удалось спасти маленький чудный сад.

(49)Мне очень не хватает Гайдара – большого, доброго, талантливого человека.

(По К. Паустовскому)

Словарь терминов и понятий (предметный)

Абзац -(нем. Absatz). 1. Отступ вправо в начале строки (красная строка). 2. Отрезок письменного или печатного *текста* от одной красной строки до другой, обычно заключающий в себе *сферхфразовое единство* или его часть. А. является средством логико-композиционного членения текста, поэтому при обучении письменному тексту на использование А. следует обращать особое внимание,

Алгоритм - однозначное пошаговое описание (предписание, инструкция, правило) чисто механически (в отвлечении от содержательного контроля) выполняемого шагом за шагом единообразного и опирающегося на конечное множество правил решения любой конкретной задачи из какого-либо класса задач данного определенного типа.

Анализ текста - аспект обучения в практическом курсе языка. Цель данного аспекта обучения заключается в том, чтобы помочь учащемуся глубже и полнее понять идейно - содержание читаемого *текста*, особенности его *языка* и *стиля* и в конечном счете способствовать обогащению *словаря* и развитию речевых *умений* учащегося. Привлечение художественного текста в обучении повышает интерес учащихся к языку. Текст является источником страноведческой и профессиональной информации. Работа над текстом включает: комментированное чтение, анализ языковых особенностей, *стиля* и авторского замысла. Художественный текст на уроке рассматривается с двух сторон: со стороны автора — как воплощение художественного замысла и со стороны читателя — как восприятие его содержания, которое обусловлено не только текстом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом.

Аргументация - (лат. argumentatio доказательство). Вид *речевого сообщения* по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.

Аттестация педагогических кадров - оценка педагогических кадров образовательных учреждений по заранее разработанным критериям в соответствии с их должностными обязанностями.

Государственный образовательный стандарт - государственный документ, определяющий в условиях плюрализма типов учебных заведений, программ и учебников систему параметров, характеризующих качество общего образования, отражающую социальный заказ и учитывающую возможности личности и системы образования по достижению государственных требований.

Знание - результат познавательной деятельности человека, выступающий в виде усвоенных понятий, законов, принципов, а также зафиксированных образов явлений и предметов, проверенный практикой.

Интерпретация текста - процесс смысловой обработки *текста* адресатом, читателем, слушателем, оформление собственной позиции.

Ключевая компетенция - определяющая компетенция, соответствующая до определенной степени универсальным условиям реализации; целостная система универсальных знаний, умений, навыков и способов самостоятельной деятельности и личной ответственности учащихся.

Когнитивная деятельность - деятельность, в результате которой человек приходит к определенному решению и/или знанию, то есть мыслительная деятельность, приводящая к пониманию (интерпретации) чего-либо.

Когнитивный компонент компетенции - компонент, связанный когнитивной (познавательной) сферой личности и включающий систему предметных знаний и умений, а также совокупность представлений школьника об учебном процессе и собственной учебной работе.

Комментарий текста - толкование, разъяснение смысла текста в соотнесении с внеязыковой действительностью.

Компетентность - сформированная в результате получения компетенции способность (интеллектуальное новообразование) к какой-либо деятельности, действиям в жизни для решения теоретических и практических задач.

Компетенция - совокупность специальных (предметных) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, а также ценностных ориентации и мотивов деятельности, сформированная у школьников в результате изучения ими предметной образовательной области и служащая средством достижения компетентности как конечной цели обучения.

Коммуникативная компетенция - способность (знания, умения и навыки) понимания чужих и порождения собственных программ речевого поведения, адекватных целям, сферам и ситуациям общения.

Лингвистическая компетенция - совокупность специальных (лингвистических и учебно-языковых) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, ценностных ориентации и мотивов учебно-познавательной деятельности, сформированная в результате изучения учащимися предметной области «русский язык» и служащая средством формирования лингвистической компетентности.

Личностно-смысловой компонент компетенции - компонент, связанный с ценностной, мотивационной и эмоциональной сферой школьника и включающий:

- 1) ориентацию на образование как личностную ценность, мотивацию познавательной деятельности;
- 2) избирательное отношение к разным аспектам содержания и методов обучения;
- 3) эмоциональную окрашенность того или иного учебного материала.

Метод обучения - способ взаимодействия учителя и ученика, с помощью которого достигается овладение учащимися знаниями, умениями навыками, формирование мировоззрение и воспитание учащихся, Который в значительной мере определяет отбор учебного материала, последовательность его подачи и дозировку на занятиях.

Мотив - внутреннее, субъективно-личностное побуждение к действию, осознанная заинтересованность в его совершении.

Навык - приобретенное в результате обучения и повторения умения действие, выполняемое без непосредственного соотнесения с правилом (знанием).

Пересказ - изложение содержания прочитанного или услышанного *текста*. П. может быть свободным (изложение своими словами) или близким к тексту. Применяется при обучении устной *монологической* речи и в качестве средства контроля при обучении *аудированию* и *чтению*. Рассматривается как вид *упражнений* по развитию связной речи. П. может передавать содержание полностью (сплошной П.) или выборочно (П., близкий к тексту).

Подход к обучению - общая теоретико-практическая позиция, определяющая:

- 1) стратегию и принципы обучения;
- 2) тактику, методы и приемы обучения.

Предметная компетенция - совокупность знаний, умений, навыков и способов деятельности, формируемая в процессе изучения предметной образовательной области.

Прием обучения - составная часть метода, конкретные действия учителя и учащихся, подчиненные общему направлению работы, общим установкам, которые определены требованиями метода.

Принципы обучения - основные, исходные теоретические положения, определяющие выбор методов, приемов и других средств обучения.

Понимание - процесс нахождения существенных признаков и связей исследуемых предметов и явлений, вычленение их из случайного, несущественного на основе анализа и синтеза, применения правил логического умозаключения. Установление сходства и различия, причин, вызвавших появление данных объектов и их развитие, сопоставление полученной информации с имеющимися знаниями.

Проблемная познавательная задача - задача, решение которой приводит к получению нового для ученика знания и/или к созданию новых способов решения задач и поиску новых средств получения знаний.

Проблемная ситуация - интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом действия.

Понятие - форма рационального познания, психическое явление, присущее только человеку как элемент мышления и элементарная форма существования мысли: отражение феномена, закреплённое словом.

Развивающее обучение - это обучение, при котором выдвигается на первый план процесс становления ребенка как субъекта разнообразных видов и форм деятельности.

Регуляторный компонент компетенции - компонент, связанный с регуляцией субъектом учения собственной познавательной деятельности, включающий:

- потребности соответствовать внешним и внутренним требованиям;
- готовность совершенствовать собственную работу.

Рефлексия –

1) психологический механизм регуляции собственных внутренних процессов и действий, переосмысление содержания сознаний в процессе развития отношений человека к себе, собственной деятельности и общению с другими людьми и изменения собственного сознания;

2) мыследеятельностный или чувственно-переживаемый процесс осознания практической деятельности (ее способов, смысловых особенностей, образовательных приращений) и ее результатов, являющийся важнейшим условием полноценного теоретического познания;

3) свойство личности, заключающееся в способности выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы деятельности.

Самодиагностика - определение человеком причин тех или иных недочетов, ошибок, пробелов в собственных знаниях и умениях.

Самооценка - оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств.

Система обучения - совокупность основных компонентов учебного процесса, определяющих отбор материала для занятий, формы его подачи, методы и средства обучения, а также способы организации: подход к обучению, цели, задачи, содержание, процесс, принципы, методы, организационные формы, средства обучения.

Способы умственных действий - способы, которыми осуществляется мышление (сравнение, анализ, абстрагирование, обобщение, синтез, классификация и другие).

Способности - индивидуально-психологические особенности личности, определяющие успешность выполнения деятельности и обуславливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности.

Сочинение - вид творческого задания, письменная самостоятельная работа учащихся; изложение собственных мыслей, переживаний, суждений, намерений. С. различаются по жанру, типу создаваемого текста или способу выражения мыслей (описание, повествование, объяснение, рассуждение), по характеру психологической опоры (зрительно-слуховая с привлечением собственного опыта, наблюдательности, воображения), по организации материала (логическая, хронологическая, пространственная, причинно-следственная, образно-эмоциональная), по целевому

заданию (использование данного текста-образца, определенного лексического и грамматического материала).

Субъект учения - это школьник, который обладает личностными качествами, готовностями и способностями, позволяющими ему:

- самостоятельно осуществлять учебно-познавательную деятельность, направленную на усвоение как содержания конкретной образовательной области, так и способов и приемов учебно-познавательной деятельности;

- соотносить это содержание с содержанием собственного опыта, накопленного как в процессе предшествующего обучения, так и в жизненной практике;

- регулировать (контролировать и корректировать) не только результаты, но и процесс своей познавательной деятельности на основе рефлексии, включающей рационально-логические, операциональные и личностно-смысловые аспекты.

Текст - результат *говoreния* или *письма*, продукт *речевой деятельности*; основная коммуникативная единица, которой человек пользуется в процессе речевой деятельности. Т., как правило, обладает единством темы и замысла, относительной законченностью, связностью, цельностью, внутренней структурой - синтаксической (на уровне сложного синтаксического целого и предложения), композиционной и логической, определенной целенаправленной и прагматической установкой. Восприятие Т. обеспечивается не только языковыми единицами и их соединениями, но и необходимым общим фоном знаний, его коммуникативными характеристиками. Т. всегда характеризуется отнесенностью к тому или иному стилю — разговорному, публицистическому, научному и др. По объему Т., как правило, больше *предложения*. В курсе *русского языка* учащимся даются теоретические сведения о Т.: само понятие Т., типы Т. (*повествование, описание, рассуждение*), *абзац, тема*, средства связи предложений в Т. и др. Отдельные сведения по теории Т. сообщаются в курсе литературы (понятие темы, проблемы, композиции). На занятиях по практике языка учащиеся овладевают умениями в области создания различных Т. (*изложение, сочинение, реферат, курсовая работа, доклад* и пр.). Теория Т. в *лингвистике* связана с проблемой *языка и речи*, теорией *актуального членения предложения*, теорией *коммуникации*, изучением структуры *абзаца*. С методической точки зрения Т. бывают *н е у ч е б н ы м и* (аутентичными), которые в учебных целях могут подвергаться сокращениям, и *учебными*. Последние предусматривают упрощение, адаптацию его содержания и структуры с учетом языковой подготовки учащихся. При отборе Т. учитывается функциональный стиль, актуальность тематики для той или иной сферы общения, объем, способы, количество предъявлений.

Тема - 1. Предмет *изложения*, изображения, исследования, обсуждения; то, о чем повествуется, что описывается, предмет речи, *сочинения*. Работа над Т. занимает одно из ведущих мест в системе *развития речи*; у учащихся формируются *умения*: понять Т., определить ее объем и границы, накапливать материал по Т., систематизировать его в соответствии с задачей раскрытия Т. и т. д. Умение работать над Т. — одно из главных *коммуникативных* умений учащихся (см. *принцип ситуативно-тематической организации учебного материала*). Т. определяет круг идей, явлений, на которых фокусируется внимание коммуникантов при общении. 2. При *актуальном членении предложения* та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой (основой) для передачи нового (ядра высказывания, *ремы*). Т., рассматриваемая как предмет изложения, является фактором, определяющим *содержание обучения*.

Теоретическое мышление - тип мышления, характеризующийся особым подходом к пониманию вещей и событий путем анализа условий их происхождения и развития. Такому мышлению присущи анализ как способ выявления генетически исходной основы некоторого целого; рефлексия, благодаря которой человек постоянно рассматривает основания своих собственных мыслительных действий; планирование, так как оно осуществляется в плане мысленного эксперимента.

Теоретическое понятие (понятие) - особой формы знание, в котором отражена система свойств объекта.

Умение - промежуточный этап овладения новым способом действия, основанном на каком-либо правиле (знании) и соответствующим правильному использованию этого знания в процессе решения определенного класса задач, но еще не достигшего уровня навыка.

Учебная деятельность -

1) в концепции развивающего обучения - деятельность направленная, имеющая своим содержанием усвоение теоретико-понятийных знаний и овладение обобщенными способами действий в сфере научных понятий;

2) в дидактике - процесс приобретения человеком новых знаний, умений и навыков или изменения старых.

Учебно-методический комплекс по русскому языку - набор взаимосвязанных и подчиненных общей концепции, цели и методической идее средств обучения, определяющих содержание обучения русскому языку, деятельность учащихся и учителя и результаты обучения.

Уровень понимания текста – один из показателей *уровня обученности*. Принято различать четыре У.п.т.: уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и узнаются отдельные слова и словосочетания; уровень общего понимания текста, когда общий смысл адресату ясен, а его детали нет; уровень детального понимания, при котором уяснение общего смысла сопровождается пониманием деталей текста; уровень критического понимания (ясно не только содержание текста в деталях, но и его подтекст, цели, мотивы и др. речевого произведения).

Федеральный компонент государственного образовательного стандарта - главная составная часть государственного образовательного стандарта, определяющая нормативы, соблюдение которых обеспечивает единство образовательного уровня России и интеграцию личности в систему мировой культуры.

Цель обучения — одна из основных категорий лингводидактики, ведущий компонент системы обучения. Это определяемая социальным заказом, уровнем развития соответствующей науки, в частности лингвистики, а также уровнем развития психологии, дидактики и лингводидактики заранее планируемый результат деятельности, достигаемый с помощью набора приемов, методов и средств обучения.

Ценностные ориентации - избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, система его установок, убеждений, предпочтений, выраженная в сознании и поведении.

Языковая интуиция - неосознанное владение закономерностями языка, то есть способность на уровне интуиции (без системы лингвистических доказательств) опознать какое-либо явление, догадаться о его специфических свойствах, предугадать какие-то языковые затруднения, сообразить, какое из языковых средств является более предпочтительным в речи.

Языковая догадка - проявление языковой интуиции, выражаемое в способности к выявлению разнообразных языковых значений и характеристик языковых фактов на основе осмысления внутриязыковых связей (например, способности раскрыть значение незнакомого слова/словосочетания через контекст, строящейся на использовании знаний в области словообразования, умении понять уже известные многозначные слова в новых значениях, знании интернациональных слов родного и изучаемого языков).

Языковая компетенция - способность (знания, умения и навыки) учащихся употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства.

Языковая личность - совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются:

- 1) степенью структурно-языковой сложности,
- 2) глубиной и точностью отражения действительности,
- 3) определенной целевой направленностью.

Языковая способность - специфический психофизиологический механизм, формирующийся у каждого носителя языка на основе неврофизиологических предпосылок и под влиянием речевого общения.

Языковое сознание - одна из форм общественного сознания, имеющая свой, особый объект отражения — язык, выполняющий особую социальную функцию - обслуживание потребностей речевой деятельности. Языковое сознание имеет два уровня: теоретически систематизированный, включающий лингвистические теории, идеологические элементы, и теоретически не систематизированный, куда относятся обыденные взгляды, элементы социальной психологии.



Словарь терминов и понятий (тестология)

Аттестационный балл (балл аттестата, школьный балл) – балл по традиционной пятибалльной шкале, проставляемый в школьный аттестат зрелости

Бланк ответов (ответный лист) – бумажный формуляр, в который экзаменуемый обязан вписать свои ответы в строгом соответствии с образцом заполнения и который после экзамена является главным документом о результатах учащегося. На первом этапе один учащийся использует два бланка ответов в ходе одного экзамена: первый – для заданий типа «А» и «В», второй - для заданий типа «С»

Валидность – степень соответствия задания, теста, КИМ целям и задачам осуществляемого контроля

ГЭК – Государственная экзаменационная комиссия, формируемая в регионах для проведения ЕГЭ

Демоверсия – примерный вариант экзаменационного теста ЕГЭ, соответствующий спецификации и кодификатору данного предмета

Дистрактор – варианты неверных ответов в заданиях закрытого типа

Задание с выбором ответа (закрытое) – задание основано на выборе ответа из нескольких предложенных вариантов. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «А»

Задание с кратким свободным ответом – тестовое задание открытого типа, на которое учащийся должен записать ответ словом, словосочетанием или числом. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «В»

Задание с развернутым ответом – тестовое задание, на которое учащийся должен записать ответ в виде связного текста (доказательства) или формул. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «С»

Индивидуальный экзаменационный комплект – комплект экзаменационных материалов, который выдается каждому выпускнику на экзамене. В комплект входит: бланк регистрации, бланки ответов №1 и №2, бланк черновика и тестовый буклет

КИМ (контрольный измерительный материал) – 1) одно задание в экзаменационном тесте; 2) это комплект (вариант) тестовых заданий разного типа

Кодификатор – структурированное содержание учебного предмета, каждому элементу которого присвоен определенный код.

Критерий – признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки

Окончательная обработка результатов – это статистическая обработка,

выполняемая на основе всех собранных результатов по данному тесту и позволяющая произвести точный расчет сертификационного балла с учетом реальной трудности тестовых заданий

Оценивание – любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой, в случае ЕГЭ – оценкой уровня образовательных достижений учащегося

ППЭ – Пункт проведения экзамена

РЦОИ – Региональный центр обработки информации. Здесь проводится компьютерная обработка бланков ответов №1 и №2

Сертификационный балл (балл свидетельства, вузовский балл) – специальной статистической обработки заполненных бланков. В отличие от аттестационного балла Сертификационный балл предназначен для учета вузовскими приемными комиссиями

Спецификация – документ, перечисляющий специфические особенности экзаменационной работы по предмету

Стобалльная шкала – шкала предназначена для использования вузовскими приемными комиссиями с целью более высокой дифференциации (различения) уровня подготовки абитуриентов в вузах с разными условиями приема (требованиями, уровнем конкурса и т.п.)

Тест – система заданий возрастающей сложности, специфической формы, позволяющая оценить знания, умения и навыки и измерить их уровень

Тестирование – измерение знаний, умений и навыков испытуемых с помощью тестов (педагогических измерительных материалов)

Тестовый буклет – печатный текст, в котором содержатся все формулировки тестовых заданий, предназначенных для предъявления одному учащемуся в ходе одного экзамена (в рамках одного варианта)

Тестология – наука о создании и применении тестов; в области педагогических измерений – это теоретико-методологическое и методическое обоснование процессов разработки и применения педагогических тестов

Тип задания – разновидность тестовых заданий, обладающих определенной формальной структурой. В ЕГЭ задания бывают закрытого и открытого типов; последние в свою очередь делятся на задания с краткими свободными и развернутыми ответами

Трудность – несоответствие между требованиями деятельности и возможностями личности

Трудность задания – характеристика задания, отражающая статистический уровень его выполнения на выборке стандартизации. Трудность задания отражает процент ошибок, допущенных учащимися при выполнении данного задания

ФИПИ – Федеральный институт педагогических измерений

Список литературы

Литература по общим вопросам

1. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. – М.: Ассоциация инженеров-педагогов, 1996.
2. Единый государственный экзамен. Научные основы, методология и практическая организация эксперимента: Сб. статей / под ред. В.А. Болотова. – М.: Логос, 2002.
3. Концепция оценки достижения учащимися требований общеобразовательного стандарта. / Кол. авторов под рук. В.С. Леднева/. – М.: Изд-во РАО, 1993.
4. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. – М.: Интеллект-Центр, 2002.
5. Майоров А.Н. Тесты школьных достижений: конструирование, проведение, использование. – СПб.: Образование и культура, 1996.
6. Оценка качества образования. Итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений. // Общее среднее образование России: Сб. нормат. док. в 4-х частях/ [Сост.: Н.Н. Гара, А.М. Водянский] – часть 4. – М., 2001.
7. Оценка качества подготовки выпускников общеобразовательных учреждений. // Проблемы качества образования: Материалы XI Всерос. науч.-мет. конф.: [В 4-х кн.]
8. Сборник материалов для региональных предметных комиссий. Составители Г.С. Ковалева, А.О. Татур. М., 2004.
9. Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учебное пособие. – М.: Логос, 2002.

Специальная литература по предмету

1. Алгазина Н. Н. Предупреждение ошибок в построении словосочетаний и предложений. М., 1962.
2. Анисимов Г. А. О классификации речевых ошибок // РЯНШ. 1989. № 3.
3. Арефьева С. А. Виды синтаксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // РЯШ. 1998. № 3.
4. Балакай А. Г. Русский речевой этикет и принципы его лексикографического описания. АДД. Орел, 2002.
5. Берков В. Ф., Яскевич Я. С, Павлюкевич В. И. Логика. Минск, 1997.
6. Бутакова Л. О. Опыт классификации ошибок, свойственных письменной речи // Вестник Омского университета. Омск, 1998.
7. Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. М., 1991.
8. Гвоздев А. Н. Очерки по стилистике русского языка. М., 1965.
9. Голуб И.Б. Упражнения по стилистике русского языка. М., 1997.
10. Голуб И. Б., Розенталь Д. Э. Занимательная стилистика. М., 1988; Они же. Книга о хорошей речи. М., 1997.
11. Голуб И. Б. Грамматическая стилистика современного русского языка. М, 1987.
12. Горбаневский М. В., Караулов Ю. Н., Шаклеин В. М. Не говори шершавым языком. М, 1999. с. 171-174.
13. Горбачевич К. С. Нормы современного русского литературного языка. М., 1989
14. Граудина Л. К. Вопросы нормализации русского языка. Грамматика и варианты.
15. Гребенкина Р. Т. Изучение в школе фонетики и графики русского языка. М., 1984.
16. Грушевская М. И. Ошибки школьников при конструировании словосочетаний и предложений // РЯШ. 1989.
17. Жедек П. С. Вопросы теории и методики обучения фонетике, орфоэпии, графике и орфографии. Томск, 1992.

18. Иванова В. Ф. Современный русский язык. Графика и орфография. М., 1978.
19. Ипполитова Н.А. Культура русской речи. М., Флинта, 2004.
20. Капинос В.И. Изложение с элементами сочинения. М., 1992.
21. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум - Центр», 2004, 2005, 2006
22. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Львов В.В., Львова С.И. Материалы для самостоятельной работы экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум - Центр», 2004, 2005, 2006
23. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Васильевых И.П., Львов В.В., Львова С.И. Материалы для проведения зачета: Русский язык. – М.: «Уникум - Центр», 2004, 2005.
24. Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. М., 1976.
25. Кожина М. Н. Стилистика русского языка. Изд. 3-е. М., 1993.
26. Копнина Г. А. Этическая норма и проблема речевого манипулирования // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: Материалы международной научной конференции (Москва, 8-10 июня 2002 г.). М., 2003; КРР 1998.
27. Культура русской речи и эффективность общения. М., 1996.
28. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. — М.: Флинта: Наука, 2003. — 840 с.
29. Леонтьев М. И. Орфографические ошибки учащихся и борьба с их повторением. М., 1963.
30. Львов М. Р. Словарь антонимов русского языка. М., 1997; Он же. Словарь-справочник по методике русского языка. Изд. 2-е. М., 1997.
31. Львов М. Р. Словарь-справочник по методике русского языка. М, 1988;
32. Михайлов М. М. О классификации ошибок в письменных работах учащихся. М., 1963.
33. Михальская А. К. Основы риторики: мысль и слово. М., 1996.
34. Мучник Б. С. Основы стилистики и редактирования. Ростов н/Д., 1967.
35. Накорякова К. М. Редактирование материалов массовой информации. М., 1982.
36. Одинцов В. В. Стилистика текста. М., 1980.
37. Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. М., 1986.
38. Розенталь Д. Э. Культура речи. М., 1960; Он же. Практическая стилистика русского языка. М., 1985.
39. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке. М., 1997.
40. Рузавин Г. И. Логика и аргументация. М., 1997.
41. Русский язык конца XX в. М., 1996.
42. Русский язык и культура речи: Учеб. Для вузов/ А.И.Дунев, М.Я.Дымарский, А.Ю.Кожевников и др.; Под ред. В.Д.Черняк. – М.: Высш. шк.; С.-Пб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2003. – 509 с.
43. Сенкевич М. П. Культура радио- и телевизионной речи, М, 1987.
44. Сковородников А. П. О состоянии речевой культуры в российских средствах массовой информации (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. Научно-метод. бюл. № 3. Красноярск, 1998.
45. Сковородников А. П. Об экологии русского языка // ФН. 1992. № 5-6; Он же. О состоянии речевой культуры в российских средствах массовой информации (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. Вып. 7. Красноярск, 1998; Он же.

- Языковое насилие в современной российской прессе // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения: Научно-методич. бюллетень. Вып. 2. / Красноярск, гос. ун-т. Красноярск-Ачинск, 1997.
46. Солганик Г. Я. Синтаксическая стилистика. М., 1991; Он же. Стилистика текста. М., 1997.
47. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе. М., 1980.
48. Уемов А. И. Логические ошибки. Как они мешают правильно мыслить. М., 1958.
49. Фигуровский И. А. Синтаксис целого текста и ученические письменные работы. М., 1961.
50. Фоменко Ю. В. О принципах классификации ошибок в письменных работах школьников // РЯШ. 1973. № 1.
51. Формановская А. И. Использование русского речевого этикета. М., 1982; Хорошая речь. Саратов, 2001.
52. Цейтлин С. Н. Речевые ошибки и их предупреждение. Изд. 2-е. СПб., 1997.
53. Черемисин П. Г. К вопросу о классификации речевых ошибок в сочинениях учащихся средней школы // РЯШ. 1973. № 2.